

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Akademický rok 2022/2023

**Jméno studenta:** Richard Faist  
**Studijní obor/zaměření:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Geografické aspekty volební podpory ANO 2011 v českých parlamentních volbách 2021

**Hodnotitel – vedoucí práce:** Mgr. Martin Lepič, Ph.D.

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Autor, Richard Faist, se ve své bakalářské práci věnoval zkoumání prostorových vzorců volební podpory politické strany ANO a faktorům, které ji ovlivňují. I když ponechám stranou mírný nesoulad mezi názvem práce, zaměřeným na volby do PS 2021, a analytickým zacílením na porovnání výsledků voleb 2017 a 2021, nemohu být s podobou tematického zaměření zcela spokojen.

V práci je stanoveno několik cílů a celkem 5 výzkumných otázek a 3 hypotézy. Otázka 1 (populismus) se od ostatních velmi liší, což ústí v situaci, kdy autor neprezentuje žádnou analýzu, na základě níž by zodpovězení otázky v závěru vysvětlil. Odpověď je tak poměrně banální a analyticky nepřesná, neboť nebere v potaz tzv. středový populismus, tj. ideologicky nevyhraněné populistické strany, kam právě ANO podle mnohých patří (viz např. Cas Mudde). Rovněž další otázky provází některé problémy. Otázky 2 a 4 jsou ve své formulaci prakticky totožné. Jestli je autor zamýšlel zaměřit jinak, formulaci se mu tento rozdíl nepovedlo podchytit. Z hlediska zaměření práce je nejdůležitější otázka 5, avšak její formulace, která se snaží přímo porovnat efekty faktorů, není optimální, neboť autor nepoužívá metodu, která by toto umožnila. Použitá korelační analýza (párové korelace pomocí Pearsonova k.k.) nám může ukázat parciální vliv proměnných, ale jelikož proměnné nevstupují naráz do jednoho statistického modelu, není vhodné sílu jejich asociace vzájemně nekriticky porovnávat. Nelze totiž rozklíčovat posloupnost statistické vazby.

Stanovené hypotézy jsou relevantní, avšak v práci není vysvětlené, proč autor stanovuje hypotetické předpoklady o třech proměnných, kdežto zbytek faktorů nebere v hypotézách v potaz. V ideálním případě by hypotézy měly být podloženy teoretickými předpoklady, zde teorií konfliktních linií. Není mi také jasná konkrétní formulace hypotéz. Proč autor předpokládá zrovna silnou závislost mezi volbou ANO a věkem? A proč zrovna negativní závislost mezi počtem obyvatel a volbou ANO?

V teoretické části autor popisuje základní náležitosti teorie konfliktních linií. Dovedl bych si představit větší zapojení zahraniční literatury, avšak nutno říct, že klíčové věci jsou zde podány i bez toho. Hlavní výtka k teoretické kapitole je dvojitá. Zaprvé, autor tuto kapitolu začíná dlouhým popisem obecných pojmů, které mají jen malou přidanou hodnotu pro téma práce. Výrazné zkrácení této části by práci jen prospělo. Zadruhé, s poznatky sepsanými v teorii konfliktních linií není dále pracováno, takže z hlediska výstupů práce přichází teorie vniveč.

V metodické kapitole autor popisuje náležitosti korelační analýzy, avšak opomíjí diskuzi zařazených faktorů, jejich operacionalizaci a také některá klíčová omezení použitých metod. Např. není vůbec reflektováno riziko tzv. ekologické chyby, což se projevuje v interpretaci výsledků, kde autor přesně do tohoto druhu chyby spadne.

V analytické části se autor nejprve velmi zdlouhavě (27 stran) probírá deskriptivními statistikami, aby náslepně klíčovou část analýzy, tj. zkoumání asociací mezi proměnnými, proběhl na dvou stranách. Obzvláště rozdělení na okresy mi přijde nadbytečné, o to více, že tato diferenciací není reflektována ve výzkumném zaměření práce (v otázkách, hypotézách). Autor vyprodukoval spoustu map (podle mě docela pěkných), které ukazují území ve velkém detailu, ale není zde řešen žádný specifický problém (např. komparace, rozdíly centrum-periferie). Když už pracovat s rozdělením území na okresy, větší smysl by mělo provést korelace také za každý okres zvlášť a pozorovat změny koeficientů v prostoru.

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Práce se bohužel nedokázala vyvarovat několika obsahovým i formálním chybám, nebo ne zcela optimálním vyjádřením. Např. ve volbách do PS 2021 už nebyla použita D'Hondtova metoda přepočtu hlasů na mandáty (s. 31). Mohl by autor u obhajoby přesněji popsat, jaká metoda přepočtu se nyní používá? U výčtu zájmových skupin (s. 8) mě zarazila (nejen) skupina nezletilých občanů. Nemyslím, že tuto kohortu lze charakterizovat jako zájmovou skupinu. Z formálního hlediska čtení práce narušovaly velmi časté překlapy a dlouhé přímé citace.

Ač jsem byl v textu tohoto posudku doposud převážně kritický, nemyslím si, že práce nemá žádné kladné stránky. Je v ní hned několik věcí, které, kdyby byly lépe vyprecizované a dotažené, by mohly vést k velmi podnětným závěrům. Autor si bohužel na závěr zpracování nenechal příliš času, takže se toto dotažení víceméně nepodařilo. I tak v práci určitý přínos vidím, a proto ji doporučuji k obhajobě.

#### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:**

(viz text posudku)

V Plzni, dne 26. 1. 2023

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.