

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

**Jméno studenta:** Lukáš Záveský  
**Studijní obor/zaměření:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Politicko-geografické aspekty konfliktu v Náhorním Karabachu od roku 2020

**Hodnotitel – vedoucí práce:** RNDr. David Vogt, Ph.D.

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**výborně**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Bakalářská práce Lukáše Záveského se zabývá z perspektivy politické geografie v posledních letech opět aktuálním tématem konfliktu v Náhorním Karabachu, který ve světle ohrožení energetické bezpečnosti Evropy a hledání nových alternativ právě i v Ázerbájdžánu nabývá na významu i z pohledu střední Evropy a EU.

Cíle jsou definovány celkem jasně v rámci Úvodu, když je odlišen cíl hlavní a dva cíle vedlejší, případně je šlo uvést ještě vizuálně přehledněji.

V metodice, která jinak stručně nastiňuje vhodný přístup k dosažení cílů, nemuselo být rozebíráno i tematické zaměření teoretické části, byť je zde část praktická i teoretická do jisté míry organicky propojena, jelikož jde v obou případech mj. o popis historických událostí v daném prostoru. Možná bylo možné rozebrat některé postupy podrobněji a neomezovat se na víceméně popis struktury práce. Teoretická část vhodně vysvětluje i některé základní pojmy. Lze mít výhrady k až přílišnému zabíhání k historickým detailům, které však do jisté míry dodnes determinují povahu tohoto etnonáboženského konfliktu.

Práce vzhledem k tématu využívá kvalitativní i kvantitativní a prostorové popisné analýzy na bázi sekundárních zdrojů. Uvádí tak cca 154 zdrojů, převážně zahraničních, samozřejmě včetně řady zdrojů datových, u kterých jde třeba o dílčí stránky téhož serveru, ale i tak je počet na BP úctyhodný, blízký spíše parametrům DP. Vzhledem k aktuálnosti tématu jsou využívány i mediální zdroje (což je oprávněné, jen u starší historie možná sporné). Autor si je vědom i u akademických zdrojů vzhledem ke konfliktnímu tématu rizika zaujatosti jednotlivých prací, od kterých si tak zachovává kritický odstup, resp. se snaží protichůdné pohledy konfrontovat. Možná šlo ještě konfrontovat i jednotlivé teoretické přístupy politické geografie a mezinárodních vztahů.

Autor se většinou snaží dodržovat citační normu APA 7, i když ve velkém množství zdrojů zůstaly některé nepřesnosti. „Agnew (1994)“ ze s. 11 chybí v seznamu zdrojů, podobně ze s. 38 „Toksabay, 2021“ nebo „Mejlumyan a Natiqqizi (2021)“ ze s. 53. Huntington (1993) není v seznamu zdrojů citován řádně jako článek v časopise Foreign Affairs. „ARIC (2023)“ či „Esri (2022)“ jsou v seznamu dvakrát bez rozlišení malým písmenem. „Konarzewska“ (s. 57) je v seznamu zdrojů s překlepem „Konazerwska“. Také zdroje v tiráži map nejsou uváděny úplně ve stejné podobě jako zdroje v seznamu (OBSE vs. OSCE). Přílohy (dvě tabulky) bohužel neuvádějí zdroje a jsou omylem zařazeny přímo do seznamu příloh, také na ně není v práci odkazováno. Zkratky zdrojů autor většinou v textu nezavádí, ale rovnou používá i v seznamu zdrojů, práce je však doplněna seznamem zkratk. Podobnost s jinými pracemi na základě automatické kontroly byla posouzena a nebyla nalezena významná shoda. Některé práce na podobné téma jen citují podobné zdroje, ale i tak v minimálním počtu a při shodě textu pod 1 %.

Vítám množství vlastních map, tematických i přehledových o vývoji konfliktu atd. Jejich kompozice se jeví celkem v pořádku. Kartodiagram v obr. 6 mohl (v případě např. součtových výsečových grafů) ukazovat i absolutní počty v kontrastu s podkladovým kartogramem s počty relativními. Z legendy není úplně jasné, zda jsou „jednotlivci“ myšleni uprchlíci, nebo všichni obyvatelé. Jisté výhrady lze mít ke zbytečně zdobnému grafickému měřítku map. Mapy mají mírně horší rozlišení (DPI), částečně možná dané i ztrátovou kompresí v souboru PDF/A. Sloupce legend některých map (např. obr. 12) mohly být s delším textem, tedy s popisem na méně řádků (nastavení delšího zalomení). Obrázek 9 s procentními podíly uprchlíků podle míst původu z Náhorního Karabachu mohl být doplněn i o relativní údaje, resp. informaci, nakolik se struktura uprchlíků liší od struktury celé populace (populační velikosti jednotlivých regionů), což je v textu jen částečně naznačeno.

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Po formální a jazykové stránce je práce jinak relativně kvalitní, i když se místy objevují drobné chyby v interpunkci, překlady či zvláštní větné konstrukce (např. již v Úvodu „Karabachu, který v roce 2020 na dobu 44 dní znovu vzplanul a dalších střetů“, „Prvním vedlejším cílem práce se řadí“ – s. 7, „stabilitě a spolupráce“ – s. 32, „Protokoly vypracované za účelem normalizace stanovily, že hranice Turecka a Arménie, které Turecko uzavřelo v roce 1993 během arménské okupace ázerbájdžánského regionu Kalbadžar, načež byly ohlasy Ázerbájdžánu velmi negativní.“ – s. 32, „ministerstvo pro zahraničních věcí“ - s. 56). Kapitola 6.1.2 má chybný název „Sociální a důsledky“.

Z obsahového hlediska šlo možná v práci věnovat více prostoru hlavnímu sledovanému období války 2020 a jejím důsledkům, i když ta je rozebrána v dostatečné podrobnosti z mnoha hledisek. Zajímavá je i pozornost důsledkům environmentálním. Zvláštní popsání aplikací geografie a kartografie v podmínkách ozbrojeného konfliktu je výměna rukojmí za mapy rozmístění min.

Student zejména v prvních fázích zpracování práce postup aktivně konzultoval, v případě potřeby i později, a zároveň se zhostil pečlivě samostatné práce.

I přes nutně spíše popisný charakter BP víceméně splnila stanovené cíle a přinesla zajímavé poznatky k velmi aktuálnímu tématu, byť mohly být v Závěru možná shrnuty v podobě ještě obsáhlejší syntézy – podstatné informace však nechybí. Praktická využitelnost textu na úrovni BP je pochopitelně sporná, nabízí se však případně na poli didaktiky. Práci doporučuji k obhajobě a i přes dílčí formální nedostatky oceňuji úsilí při zpracování množství zdrojů a navrhuji známku 1.

#### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:

- 1) Jak se vyvinula situace v Lačinském koridoru v době od dokončení práce do současnosti?
- 2) V práci docházíte k Závěru, že další vývoj sporu nelze předvídat. Jak v tomto světle vnímáte dohodu z Moskvy z 25. 5. 2023 (<https://www.seznamzpravy.cz/clanek/zahranicni-armenie-uzna-uzemni-celistvost-azerbajdzanu-vcetne-nahorniho-karabachu-231548>).
- 3) Práce zmiňuje hypotetickou možnost postupu izraelských sil proti Íránu přes Zangezurský koridor. O kolik by to bylo strategicky výhodnější oproti přístupu k Íránu z Nachičevanu?

V Plzni, dne 31. května 2023

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.