

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

**Jméno studenta:** Andrea Lacinová  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma bakalářské práce:** Možnosti financování bydlení  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Alena Palacká  
**Podnik – firma:** KFU FEK ZČU

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Předložená práce splňuje požadavky na bakalářské kvalifikační práce. Teorie je vzhledem k problematice praktické části vhodně vymezená. Úroveň práce však snižuje styl vyjadřování autorky - používání 3. os. mn. čísla a 1. os. jedn. č., pojmů jako "každý", "rozhodně" (např. str. 25 - "Rozhodně se vyplatí vložit finanční prostředky do nemovitosti v krajských či univerzitních městech.") V praktické části spatřuji nedostatky v interpretaci zjištěných výsledků, kdy u příkladů (na malý, střední i velký byt) v kapitole 3 je budoucí hodnota případně naspořené částky komparována se současnou hodnotou nemovitosti, která by mohla být pořízena, jsou tedy porovnávány hodnoty z rozdílných období, čímž není zajištěna objektivita srovnání. O vhodnosti investování do FTE fondů jakožto alternativě spoření (a tedy porovnávání jejich výnosnosti se spořicími účty) lze vzhledem k

jejich rizikovosti rovněž polomizovat. Nesouhlasím také s několikrát autorčiným zmíněným názorem, že je výhodné si, pokud na to žadatel o úvěr má dostatek zdrojů, zkrátit dobu splatnosti hypotečního úvěru. V případě obecného posuzování vhodnosti investování či spoření pro dosažení finančních cílů (viz závěr práce) bych byla také obezřetná - pokud by práce měla, jak v úvodu představuje autorka, "sloužit každému člověku, který zvažuje pořídit si bydlení a nachází se v pochybnostech, zda bude pro něj finančně výhodné pořízení si vlastního bydlení nebo volba bydlení jiného typu", neměla by práce obsahovat v praktické části významné nedostatky, které zásadně zkreslují závěry. Vzhledem k výše zmíněným nedostatkům navrhuji bakalářskou práci hodnotit stupněm "dobře".

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

- 1) Jako možné výhody hypotečních úvěrů na str. 26 uvádíte možnost čerpání státních příspěvků k úrokům z hypotečního úvěru. Za jakých podmínek je na dané příspěvky nárok a v jaké výši?
- 2) Na str. 32 podotýkáte potřebu rozlišovat pojmy spoření a investování, nicméně dále základní rozlišení neuvádíte. Prosím, objasněte rozdíl mezi uvedenými pojmy.
- 3) Objasněte, proč byly v praktické části zvoleny pro spoření zrovna sazby spořicíh účtů od České spořitelny, ČSOB a Raiffeisenbank.
- 4) Na str. 37 udáváte, že: "Pokud je zájemce o hypoteční úvěr schopen splácet měsíčně vyšší částku, je výhodné si dobu splácení zkrátit." Opravdu tomu tak je? Vysvětlete, proč Vaše tvrzení nemusí být pravdivé.
- 5) Jaká je budoucí hodnota zvolených nemovitostí?

V Plzni, dne 16.5.2023

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.