

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra germanistiky a slavistiky

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Stefanie Zwanzigová

Název práce: Anton Schotts „Die Geierbuben. Erzählung aus dem Boehmerwald“

Hodnotil/a: Mgr. Markéta Balcarová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo analyzovat Schottův román *Die Geierbuben. Erzählung aus dem Böhmerwald*. Cíl práce byl splněn. Autorka se věnovala především obsahové analýze, protože se v případě tohoto románu nejedná o text s více dimenzemi. Následně se jej pokusila začlenit do literárního proudu „Heimatliteratur“ /literatura domoviny/ a popsat znaky textu, které text dělají populárním a čtivým.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka se nejprve zabývá životem a dílem zapomenutého autora Antona Schotta. V další části se věnuje samotnému románu, zamýšlí se nad žánrem a formou vyprávění. Před vlastním shrnutím obsahu (po kapitolách) charakterizuje hlavní postavy a zabývá se funkcí popisů přírody v textu. Nakonec vysvětluje na příkladu románu *Die Geierbuben*, proč lze Schottovy texty označit jako šumavskou literaturu, literaturu domoviny a populární literaturu. Tématům literatura domoviny a populární literatura by se mohla věnovat podrobněji, argumentace je velmi stručná. Stejně tak by bylo možné uvést více příkladů k funkci popisů přírody v románu. V tomto směru chybí příklady následujících funkcí: příroda odráží náladu postav (str. 16) a příroda je kontrastem k určité situaci (str. 16). Autorka uvádí příklad jen k popisu přírody jako anticipaci událostí a popisu přírody k přiblížení charakteru horské/šumavské krajiny. V kapitole 4, kde autorka shrnuje obsah románu, se vyskytují nesrozumitelné pasáže. Píše například, že Wolf rozzlobil Hannese svými řečmi, nepíše ale, o co v rozhovoru šlo (str. 18). Čtenář tak nepochopí motiv rozepře. Podobný nedostatek je hned o pár odstavců dále, kdy Max v lese přistihne svého bratra Wolfa, který něco nese na zádech. Až se zpožděním se čtenář dozví, že jde o ulovené zvíře (str. 18/19). Shrnutí obsahu by mohlo být přesnější a výstižnější.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Členění na jednotlivé kapitoly je přehledné.

Po jazykové stránce je práce v pořádku, někde se ale vyskytují gramatické chyby.

Autorka například používá konjunktiv tam, kde by měl být indikativ: „Insgesamt 22 Romane und Erzählungen würden veröffentlicht.“ (str. 8); „Für die Töchter war es schwierig, weil sie aus Geldmangel zu Hause erzogen worden und sich gleichzeitig anstelle ihrer Mutter um den Haushalt kümmern müssten.“ (str. 8/9)

Vyskytují se chyby v konjugaci a deklinaci: „Die Geschichten zeige“ (str. 10); „ohne komplizierten Satzkonstruktionen“ (str. 11); „Seinem Bruder Hannes kann er nicht leiden“ (str. 14); der wütender Hannes (str. 20).

Někdy se autorka vyjadřuje neobratně: „Die Zusammensetzung der Erzählung ist stabil.“ (str. 11) Není jasné, co autorka chtěla sdělit.

Dále autorka přebírá z románu dialektální užívání určitého členu před vlastními jmény, což je nespisovné (např. „die Nandl“ – str. 21).

V textu jsou formální chyby. Chybí například často mezery: „8.April“ (str. 6), „Hinterholzer,2005“ (str. 7). Citáty z primární literatury jsou někdy označené kurzívou, jindy kurzívou a navíc uvozovkami. U některých citátů není uvedený zdroj (str. 10).

V citátech z primární literatury jsou chyby, což může souviset s tím, že autorka špatně „rozluštila“ frakturu. Např: „An den Bergrücken aber, bei (místo die) gen Abend aufstiegen (místo aufsteigen), streben die Gehöfte noch hinan bis zu höch (místo höchst)...“ (str. 17) Takové chyby jsou v práci dost časté, což je jejím velkým nedostatkem. Čtenář se má s románem seznámit na základě úryvků, kvůli četným chybám v přepisu to ale není vlastně možné.

Autorka používá dostatečné množství zdrojů. Citace zdrojů někdy není v pořádku. Místo autora článku ve sborníku uvádí autorka v seznamu sekundární literatury i v odkazech ve vlastním textu práce jen sborník. Autorem přitom není Plener/Zalán, ale Rossbacher: Karlheinz ROSSBACHER: Die Literatur der Heimatkunstabewegung um 1900, in:

Peter PLENER – Péter ZALÁN (Hgg.): „[...] als hätte die Erde ein wenig die Lippen geöffnet [...]“. *Topoi der Heimat und Identität*. (Budapester Beiträge zur Germanistik. Schriftenreihe des Germanistischen Instituts der Loránd-Eötvös-Universität 31), Budapest 1997, S. 109-120.

Ve zdrojích je sice uveden jako relevantní zdroj sborník: ŠKROPIL, Pavel/VELKOBORSKÝ, Karel (Hgg): 2016 – Rok Antona Schotta: Připomínky literárních osobností města Nýrska. 5. ročník. Sborník z konference k osobnosti Josefa Blaua. Nýrsko 15.10.2016./2016 – Anton Schott Jahr. Erinnerungen an Literarische Persönlichkeiten der Stadt Neuern. 5. Jg. Sammelband aus der Konferenz Neuern 15.10.2016. Nýrsko: Muzeum Královského hvozdu v Nýrsku, 2017, autorka na něj ale v samotném textu neodkazuje. Měla se o něm zmínit na str. 7, kde uvádí zdroje k životu Antona Schotta.

Ve zdrojích je také nestandardně uveden novinový článek: KOSCH, Wilhelm: Anton Schott, ein Volksschriftsteller des deutschen Böhmerwalds. Bregenz: Vorarlberger Volksblatt Nr. 125, 4. Juni 1903.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce seznamuje čtenáře se zapomenutým šumavským autorem Antonem Schottem a jeho románem *Die Geierbuben*. Práce je příliš popisná, autorka se měla více zaměřit na analýzu románu jakožto románu literatury domoviny a populárního textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V práci se vyjadřujete v tom smyslu, že Schott ve svém díle představuje čtenáři „malerische Natur des Böhmerwaldes“ (str. 9). Proč se podle Vás jedná o Šumavu? Lze to takto formulovat? Je v analyzovaném románu / v Schottových dalších textech někde explicitně zmíněna Šumava?
2. Vyjádřete se k žánru. Píšete, že jde o povídku, ale mohl by to být i román (str. 11). Můžete tuto myšlenku rozvést?
3. Jaký je čas vyprávěný („erzählte Zeit“)? Lze tuto informaci vyčíst z textu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): velmi dobře

Datum: 17.5.2022

Podpis: