

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra germanistiky a slavistiky**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

**Práci předložila studentka:** Stefanie ZWANZIGOVÁ

**Název práce:** *Anton Schotts „Die Geierbuben. Erzählung aus dem Boehmerwald.“*

**Hodnotil:** doc. Dr. Petr Kučera, Ph.D.

- 1. CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Předložená práce si klade za cíl analyzovat a interpretovat prózu téměř zapomenutého šumavského spisovatele Antona Schotta *Die Geierbuben. Erzählung aus dem Boehmerwald* a hledat odpověď na otázku, zda lze dílo tohoto prozaika zařadit do kontextů šumavské literatury, literatury domoviny a populární literatury. Autorce se podařilo dosáhnout vytčeného cíle na velmi dobré úrovni.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporционаlnost teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Náročnost práce je dána skutečností, že zvolená próza románového (dvoustránkového) rozsahu dosud nebyla podrobena literárněvědné analýze a interpretaci. Kdysi oblíbený, v současné době však téměř zapomenutý německy píšící prozaik původem z české strany hraničního pohoří, je součástí opomíjeného kulturního dědictví zemí Koruny české. Výzkum a popularizace německojazyčné literární kultury Šumavy nepatří k prioritám kulturní politiky českého státu, a proto jsou práce o regionální kultuře této oblasti záslužné. Autorka neskouzává k reprodukci poznatků o životě A. Schotta, o nichž existuje již monografie Astrid Hinterholzer, a zaměřuje se na obsahovou analýzu prózy. Charakterizuje jednotlivé postavy a důkladně popisuje děj jednotlivých kapitol. Vzhledem k tomu, že jde o dílo téměř neznámé, má takový deskriptivismus své oprávnění. Při reflexi literárněvědné problematiky (zařazení díla do kontextů šumavské literatury, literatury domoviny a populární literatury) je autorka bohužel až příliš stručná – i v bakalářské práci by zdůvodnění mělo být podrobnější. Se zjištěními z analytické části pracuje autorka v syntetické části (závěrečném shrnutí problematiky) jen v omezené míře – text je zřejmě z nedostatku času předčasně ukončen, o čemž svědčí i minimální rozsah práce.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Jazyková a stylistická úroveň práce je vyspělá, odpovídá úrovni rodilé mluvčí německého jazyka. Autorka nezapomíná uvádět odkazy na použitou literaturu, ne vždy však jasně rozlišuje mezi citátem a parafrází (i krátkou formulaci převzatou beze změny z češtiny je třeba označit jako citát). Členění práce je logické, autorka prokazuje smysl pro systematičnost a přímočarost, což v textu daného typu působí někdy poněkud úsečně, resp. jako nechota rozvést naznačenou myšlenku.
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci na velmi dobré úrovni, třebaže kontrast mezi důkladnou analytickou částí a velice stručnými zobecňujícími pasážemi působí nevyrovnaně.
- 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):
  1. V jakém smyslu lze Antona Schotta považovat za rakouského spisovatele?
  2. Domníváte se, že český překlad prózy, kterou jste analyzovala, by mohl zaujmout i dnešní české čtenáře, kteří nemají k Šumavě bližší vztah?
- 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **velmi dobře**

Datum: 19.5. 2023

Podpis: