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**Práce**: bakalářská

**Posudek**: oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Zdeněk Třešňák

**Práci předložil(a)**: Michaela Kotlanová

**Název práce**: Arthur Schopenhauer a jeho „metafyzika lásky“

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Záměrem práce je analýza Schopenhauerova spisu Metafyzika lásky, který je součástí jeho nejznámějšího díla Svět jako vůle a představa. Autorce se však nevydařila analýza v řádném rozsahu a text má spíše deskriptivní charakter. Cíl práce byl splněn jen částečně.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Autorka si zvolila téma velice náročné na pochopení a následnou analýzu. Nepracuje dostatečně s primární literaturou a ze sekundárních zdrojů (které by dopomohly k hlubšímu vhledu do problematiky) využívá text pouze jednoho komentátora (Thomas Mann) a Filosofický časopis FÚ AV. Při popisu vůle (zásadního aspektu Schopenhaurova díla) vychází jen z díla Thomase Manna a nerozebírá pojetí samotného Schopenhauera. Od podobné práce bych také očekával reflexi Schopenhauerových „pesimistických“ názorů na lásku a vztahy skrze jeho osobní život. Jsem přesvědčen o tom, že jeho problémy se vztahy (se ženami převážně) měly na Schopenhauervovo myšlení zásadní vliv. Jeho filozofie je ovlivněna buddhismem a hinduismem, ale je nutné zmínit, že Schopenhauer neměl k dispozici kompletní překlady orientálních textů a vycházel jen z malého procenta spisů. Jeho úvahy jsou tedy inspirované orientálním myšlením, avšak postrádají komplexní náhled. Práce je bez příloh.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální úprava v jistých ohledech neodpovídá normě ISO 690. Autorka využívá malé množství zdrojů a odkazuje nepřesně nebo vůbec (celá první kapitola nebo citace na s. 26). Do práce nezahrnula Schopenhauerovo dílo Svět jako vůle a představa, které je pro danou problematiku stěžejní. Odkazuje na českou verzi encyklopedického portálu cs.wikipedie.org, avšak jen obecně (bez bližší specifikace a názvu zdroje – s. 13, 21). Nevhodně také působí odkaz na server uloz.to, ze kterého autorka čerpala spis Metafyzika lásky. Jednodušší by bylo odkazovat přímo na knihu, kterou je snadné si obstarat v tištěné podobě. Jazykový projev je průměrný (opakující se fráze, časté kladení až patetických otázek – s. 15, 17, 24; věty bez podmětu – s. 13). Práce obsahuje několik stylistických chyb a nepřesných vyjádření (3. a 4. odstavec na s. 15, takový/makový – s. 27, závěr). Dále je potřeba upozornit na množství menších formálních nedostatků: na titulní straně je chyba v názvu práce (Arthur Schopenhauera a jeho „metafyzika lásky“); prohlášení o samostatném vypracování i poděkování vedoucímu práce jsou nevhodně umístěny; úvod není očíslován a zařezen mezi kapitoly; v úvodu autorka zmiňuje sedmou kapitolu, která neexistuje; nekonzistentní formát citací (využívání kurzívy – s. 15 x s. 20, 28, 29); chybějící citace André Frossarda (s. 19).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Text práce je spíše esejistický a obsahuje několik převážně formálních chyb. Jako pozitivní shledávám pokus autorky o analýzu složitého tématu a také hledání paralel v myšlení Schopenhauera a vnímáním lásky a vztahů v dnešní době (ač práce postrádá kvalitní současnou reflexi Schopenhauerových teorií). Autorka považuje Schopenhauerovo dílo za čtivé a srozumitelné (s. 13), což je z mého pohledu odvážné tvrzení. Pro získání hlubšího vhledu by bylo vhodné přečíst celý spis Svět jako vůle a představa. Práce je zpracována s nedostatečným důrazem na obsahovou i formální kvalitu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Proč autorka nevyužila více zdrojů (primárně spis Svět jako vůle a představa, sekundárně pak množství Schopenhauerových komentátorů)?

Lze v dnešní době pokládat hlavní teze Metafyziky lásky za aktuální nebo překonané?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Navrhuji známku **dobře**.

Datum: Podpis: