

**Z Á P A D O Č E Š K Á   U N I V E R Z I T A   V   P L Z N I**  
**F a k u l t a   f i l o z o f i c k á**  
**K a t e d r a   g e r m a n i s t i k y   a   s l a v i s t i k y**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

**Práci předložila studentka:** Adéla Ratajová

**Název práce:** Marketingstrategie der Aktiengesellschaft ADP Employer Services Česká republika, a. s.

---

**Hodnotil:** Mgr.Dominik Wild

**1. CÍL PRÁCE** (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Samotný cíl hodnotím z pohledu studia a dalšího profesního růstu jako velmi přínosný. Na druhou stranu je ale nutné si uvědomit, že se jedná o cíl velmi složitý a náročný. S ohledem na rozsah bakalářské práce a také na skutečnost, že autorka nemá přístup k detailním interním informacím, což sama zmiňuje v kapitole 4.3, je ale téměř nemožné vytyčený cíl splnit na odpovídající profesionální úrovni.

S ohledem na povahu bakalářské práce ale cíl hodnotím jako zdárně splněný.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Oceňuji především teoretickou část, která byla z mého pohledu velmi kvalitně zpracována, a poskytla tak autorce více než slušný základ pro následnou analýzu.

Samotnou analýzu hodnotím z pohledu autorčiných dosavadních zkušeností jako velmi dobrou, ale z pohledu praktické využitelnosti a reálného přínosu jako nedostatečnou.

Vyzdvihuji autorčinu snahu kontaktovat kmenového zaměstnance společnosti, kterému následně položila vhodné otázky, ale neobdržela přínosné a relevantní odpovědi. Byla tak mimo jiné odkázána na oficiální webové stránky společnosti, což ovšem snižuje kredit a přínos interního zdroje.

Dále vyzdvihuji kapitolu 4.2.4, ve které se autorka pokouší o objektivní hodnocení společnosti, přičemž využívá rozhovor se studenty zúčastňujícími se exkurzí nebo panem doktorem Vávrou, který exkurze zaštiťuje. Autorka dále předkládá i výtažky zákaznického online hodnocení. Nutno ale podotknout, že pro ucelený závěr se jedná sice o naprosto vhodný, ale zároveň úzký profil dat.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni, poznámkový aparát je funkční a přehledný. Stylistická úroveň práce je dobrá, ale autorce se nepodařilo vyvarovat se gramatických chyb, překlepů a k vidění jsou i drobné nedostatky při práci s textem (například odsazení textu).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je velmi dobrý, vyzdvihuji návaznost a provázanost myšlenek, které autorka sděluje. Předkládaná práce autorce umožňuje plynulé navázání a rozšíření analýzy (například s ohledem na diplomovou práci).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

- a) V rámci *defenzivní strategie* společnosti navrhuje, aby se zbavila závislosti na určitých zákaznících. Sdělte prosím, jaké zákazníky máte na mysli a proč jste vybrala zrovna tyto zákazníky (v práci je totiž nezmiňujete).
- b) Společnosti navrhuje, aby se více zviditelnila a byla aktivní na sociálních sítích, což podle Vás pomůže k akvizici nových zákazníků. V práci se ale také vyjadřujete, že společnost už teď bojuje s částečnou přetížeností zaměstnanců, která se negativně projevuje na zákaznickém hodnocení. Vysvětlete tak prosím, jaký přínos by investice do zviditelnění se podle Vás měla.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum: 15.5.2023

Podpis: