



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Jana Roztočilová

Práci předložil(a): Zdeněk Krejčík

Název práce: Filozofické aspekty v audiovizuálním díle – časový rozměr

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor hodlal ve své práci seznámit čtenáře s různými koncepcemi času a také představit „vztah reálného času a času syntetického, který je obsažen v jednotlivých druzích umění“. Tento cíl byl, ač povrchně, naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Název práce dává tušit, že v ní bude rozebírán časový aspekt v rámci audiovizuálního umění, ale tomuto tématu je věnován minimální prostor.

Autor se ve značné části práce zaměřil na prezentaci historie pojetí času v některých vybraných koncepcích (konkrétní výběr autor nezduodňuje), přičemž tomuto výkladu vždy předchází velice povrchní představení i jiných názorů toho kterého autora (což pokládám za zcela nadbytečné). Samotné téma času v audiovizuálním umění je prezentováno jen velmi okrajově, jako poslední (pouze šestistránková!) kapitola.

Vzhledem k názvu práce nebylo nezbytně nutné podat historický výklad filozofických pojetí času. To, že se o to autor pokusil, jej odvedlo od vlastního tématu, pro které nezbyl prostor, a také to způsobilo, že je práce pouhým povrchním přehledem stručně načrtnutých koncepcí času (a některé pasáže vysvětlují obecné filozofické postoje, aniž by se věnovaly pojetí času samotnému).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je místy velice kostrbatý a nesrozumitelný (nepřehledné pořadí slov ve větě, chybné koncovky, chybějící čárky atp.), nadměrné používání cizích slov činí některé pasáže téměř nečitelnými (Např.: „Syntetický čas v audiovizuálním díle či audiovizuálním umění, lze analyzovat jako samostatný abstrahovatelný komponent či chcete-li složku a následně jej analyzovat ve vztahu k dalším komponentům uměleckého díla nebo jako samostatný komponent kontextu a tvárností samotné povahy audiovizuálního projevu. Do důsledku lze pak v tomto postupu analyzovat jednotlivé unifikovatelné modely a jejich funkce k vyjádření rozměru času v rámci specifických historických koncepcí audiovizuální tvorby.“ s. 2). Právě neobratnost ve vyjadřování je jednou z hlavních výtek vůči této práci.

Závěrečná kapitola, která je jako jediná věnována tématu práce, neodkazuje na jediný zdroj, autor zde vůbec nepoužívá citace, parafráze, ani jiným způsobem neodkazuje na jakýkoli zdroj.

Závěr práce zcela chybí, autor zřejmě považoval Resumé za závěr.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Dojem z práce je poněkud rozpačitý, a to jednak kvůli obsahové stránce práce a také kvůli neobratnosti ve vyjadřování autora. Práce balancuje na hranici vyhovění, přikláním se ovšem k hodnocení „dobře“, jelikož prostor pro důkladné prozkoumání tématu tak široce načrtnutému (nejen pojetí času v audiovizuálním díle, ale i pojetí času v dějinách filozofie) v bakalářské práci rozhodně není. Protože autor pojal téma takto široce, znemožnil jeho důsledné zpracování. Toto spolu s dalšími výtkami, zejména co se týče stylistického vyjadřování autora, uzavírá cestu kladnějšímu hodnocení z mé strany.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Ve druhé kapitole představujete Platonovu koncepci, zmiňujete se o výrazech „idea“ a „druh“. Mohl byste vysvětlit vztah mezi těmito pojmy?

Z jakého důvodu se v závěrečné kapitole (tedy jediné, která pojednává o pojetí času v audiovizuálním umění) zabýváte pouze čtyřmi filmy, a to ještě ze stejného období?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře

Datum: 20. 8. 2012

Podpis: