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**I.**

**Téma práce**

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila „Zahalování na veřejnosti jako právní problém“. Téma hodnotím jako vhodně zvolené a stále aktuální, byť se, zejména v nedávné době, jedná o problematiku mnohokrát probranou, ať už v rovině politické, právní či širokou veřejností. Přesto to vybranému tématu neubírá nijak na aktuálnosti, spíše naopak, i vzhledem k neustálému vývoji právní úpravy či judikatury, jak zmiňuje sama diplomantka. Téma je rovněž aktuální i vzhledem k nedávné a do určité míry stále probíhající migrační vlně do Evropy a demografickému vývoji v Evropě, jehož jedním z trendů je zvyšování podílu populace různého náboženského vyznání, zejména islámu.

**II.**

**Obsah diplomové práce**

Diplomantka svoji práci člení na úvod, 3 kapitoly dále členěné na jednotlivé podkapitoly, a závěr. Práce rovněž obsahuje seznam použité literatury a shrnutí v anglickém jazyce.

V úvodu diplomantka přestavuje téma své práce, popisuje, čím se bude v práci zejména zabývat a stanoví si otázky, které by chtěla zpracováním své práce zodpovědět. V první kapitole diplomantka popisuje základní témata, které s tématem její diplomové práce souvisejí, a to náboženskou svobodu, včetně rozboru její právní úpravy, a následně různá náboženství a náboženské symboly. Druhá kapitola se věnuje již konkrétně problematice zahalování na veřejnosti, přičemž diplomantka se zde zaměřuje na původ a důvody zahalování na veřejnosti související s islámem. Tato část práce je obsáhlá, místy velmi konkrétní a bohatá na různou faktografii, místy naopak značně povšechná (*zaměřeno na Turecko, Irán*), bez hlubšího odkazu na skutečně striktně náboženské důvody zahalování žen v islámských zemích. Tato kapitola má do jisté míry spíše žurnalistický až politologický charakter. Dokonce se diplomantka rozhodla: *„… zaměřit pouze na Českou republiku a nastíním pohled na zahalování jejích občanů.“*, což však uvádí pouze na str. 41 a formuluje spíše sociologické úvahy, proč v ČR není všeobecná podpora zahalování dána. Dále blíže na str. 60, kde analyzuje poslanecké návrhy na zákaz zahalování v ČR. Přesto se i v této části své práci věnuje např. rozhodnutí ve věci Leyla Sahin (str. 37 a násl.) a celkem rozsáhle cituje i další judikaturu ESLP. Ve třetí kapitole se pak diplomantka zabývá otázka mezí náboženské svobody v kontextu zahalování na veřejnosti a některým z prostředků, kterými státy zákaz zahalování na veřejnosti prosazují. Tato část je z nutnosti také obecnější, neboť meze náboženské svobody jsou sami o sobě rozsáhlým zadáním pro vědeckou práci, a proto se diplomantka nutně dopouští různých zjednodušení. Avšak na druhé straně tato kapitola obsahuje velice zdařilou analýzu celé řady relevantní judikatury ESLP i SDEU, která zejména v EU vždy vzbudí velkou vlnu zájmu z obou stran (např. Dahlab, Dogru, S.A.S. atd.).V závěru práce pak diplomantka shrnuje svoji práci a vyvozuje závěry, ke kterým zpracováním tématu došla a poskytuje odpovědi na otázky, které si u úvodu práce stanovila. Nechybí zde ani vlastní názor diplomantky na problematiku a závěry diplomantky, ke kterým při zpracovávání své diplomové práce a vyhodnocování poznatků v práci obsažených došla. Vlastními komentáři a názory diplomantky je celá práce umně protkaná, což je jejím velkým přínosem a současně důkazem, že diplomantka tématu rozumí, a velice detailně se nad ním zamýšlí.

**III.**

**Úroveň zpracování diplomové práce**

Diplomová práce, kterou diplomantka přeložila, v zásadě odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce, je sepsaná v rozsahu 80 stran vlastního textu, a obsahuje kromě úvodu, závěru a obsahových kapitol rovněž i shrnutí v anglickém jazyce a seznam použitých zdrojů. Diplomantka při zpracování práce vycházela z množství zdrojů, zejména české odborné literatury a několika zdrojů zahraniční odborné literatury, právních předpisů, judikatury zejm. ESLP, a dále v množství českých i zahraničních internetových zdrojů. Citační technika je na dostatečné úrovni, diplomantka využila celkem 214 poznámek pod čarou. Co se formální a gramatické stránky týče, je práce celkem zdařilá, dosahuje rozsahu stanoveného pro diplomovou práci, ale vyskytují se zde gramatické chyby či překlepy, které bylo možné napravit před jejím odevzdáním.

Diplomová práce vykazuje shodu ve výši 1 % dle srovnání Theses.

**IV.**

**Klasifikace práce**

Vzhledem ke shora uvedenému hodnocení tuto diplomovou práci **doporučuji k obhajobě,** a s výhradou změny hodnocení dle průběhu ústní obhajoby navrhuji ohodnocení diplomové práce stupněm **výborně.**

**V.**

**Okruhy otázek k ústní obhajobě**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby diplomantka zodpověděla tyto okruhy otázek:

1. Diplomantka ve své práci uvedla: *Dle mého názoru by se lidé navrhující takto omezující zákony měli nejdříve komplexně danou problematikou zabývat a pečlivě zvážit a zkoumat veškeré argumenty pro omezení a jejich konečný dopad na osoby žijící na našem území, ne pouze „zkopírovat“ zákon jiného státu a odvolávat se na stejné argumenty, neboť už přece jednou před ESLP obstály*. Otázka zní, zda věc rozhodnutá v řízení před ESLP je jednou provždy konečným rozhodnutím, které již nelze v budoucnu změnit? A současně jaké má diplomantka povědomí o tom, do jaké míry je judikatura ESLP reflektována obecnými soudy ve svých rozhodnutích?
2. Do jaké míry se v oblasti náboženské svobody uplatňuje v judikatuře ESLP princip *margin of apperciaton?*

V Plzni dne 1.6.2022

**doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.**

oponentka diplomové práce