

Posudek vedoucího diplomové práce

| | |
|-----------------|---|
| Jméno uchazeče: | Helena Bělská |
| Název práce: | Eutanazie z pohledu základních lidských práv |
| Autor posudku: | JUDr. Tomáš Pezl, Ph.D. |
| Pracoviště: | Katedra ústavního a evropského práva |

I.

Výsledky práce

Předložená diplomová práce si klade cíl „*objasnit, jaká základní práva jsou v kolizi s povolením eutanazie v České republice a jak se k tomu staví Evropský soud pro lidská práva*“ Autorka si vytkla cíl práce a rovněž si stanovila i výzkumné otázky týkající se zejména možnosti zavedení eutanazie do českého právního řádu. Takto stanovený cíl, je i vzhledem k výzkumným otázkám a struktuře práce realistická.

Svého cíle předložená práce dosahuje zčásti, když je nutno poukázat, že autorka v některých částech práce ne zcela jasně a úplně reflektuje reálné teoretické konflikty mezi základními právy a uvažovaným právem na eutanazii na druhou stranu je nutno autorce přičíst snahu o přesnost při rozlišování forem eutanázie.

II.

Aktuálnost zpracování tématu

Autorka si zvolila téma jako vlastní, kdy eutanázie je oblíbeným tématem pro polemiku o správnosti jejího zavedení či nikoliv, případně o zavedení, které z jejích forem je možné uvažovat. V této souvislosti je zvolené téma stále aktuální a každá práce, je-li zpracována řádně, je způsobilá přispět do diskuse. V tomto ohledu práce naplňuje aktuálnost tématu, i když k jejímu zpracování lze do určité míry vyjádřit výhrady.

III.

Struktura práce – zvolené metody zpracování

Práce je autorkou rozčleněna do 4 kapitol doplněných o úvod a závěr. Kapitoly jsou vnitřně dále členěné. První kapitola se zaměřuje na vymezení základních pojmů, a to jednak samotných forem ukončení lidského života a dále pak vymezením těch základních práv, která by dle autorky mohla být v konfliktu ukončením lidského života. První část této kapitoly je napsána přehledně a průřezově. V části zabývající se dotčenými základními právy, je patrné, že autorka si byla vědoma nutnosti tato práva přímo konfrontovat s možnostmi ukončení života

a rovněž se o toto snaží. Nicméně tato část trpí nedostatky zejména v argumentaci mimo použitou judikaturu ESLP. Nelze kritizovat užívání judikatury ESLP jako východiska pro činění právních závěrů, ale nelze na druhou stranu akceptovat jako dostatečné činění právních závěrů z jednoho či dvou judikátů. Nicméně i přes tuto výtku se autorka snaží i v duchu svých otázek vypořádat se možným konflikty se základními právy a rovněž i jejich možnými řešeními.

Druhá kapitola je pak věnována právnímu stavu v ČR jako východisku pro další diskusi o zavedení eutanazie. Kapitola je koncipována jako přehled platné právní úpravy, a to vnitřně diferenciované dle jednotlivých právních odvětví.

Třetí kapitola je pak věnována již proběhlým pokusům o zavedení některé z forem eutanazie do českého právního řádu, kdy tyto mapuje. V poslední kapitole jsou pak představeny právní úpravy ve vybraných státech.

U všech kapitol více či méně převládá popisnost a do určité míry absentuje analytičnost, což je zejména u druhé části první kapitoly škoda, jelikož by to měla být kapitola nosná vzhledem k tématu práce.

IV.

Připomínky k textu

Předložená diplomová práce je napsána poměrně srozumitelným a jasným jazykem, její struktura dává představu o obsahu práce. Autorka se snaží o sledování cíle, nicméně z práce je patrné, že byla napsána ve spěchu, kdy autorka si některé části nedomyslela a následně je narychlo upravovala a dopisovala. Z práce je patrné, že téma práce autorku zajímá a je jí blízké. Nicméně ona úspěšnost sráží kvalitu práce a v mnohých aspektech se práce jeví více jako kompilát cizích myšlenek.

V.

Jazyková a grafická úroveň práce

včetně dodržení vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce

Předložená diplomová práce odpovídá požadavkům kladeným na vědeckou práci, a to jak po stránce zpracování a jazykové kvality, ale tak přiměřeně i po stránce požadavků kladených na vědeckou práci. Autorka pracuje uspokojivě s citační normou, vychází z dostatečného množství pramenů, včetně cizojazyčných, se kterými uspokojivě pracuje. Práce v systému theses vykazuje nejvyšší míru shody 5%, kdy se však jedná zejména o použití shodných pramenů, které jsou však řádně v práci citovány.

VI.

Otázky k obhajobě

V rámci obhajoby by bylo vhodné, aby diplomantka vyjádřila k jí preferovanému modelu možnosti usmrcení (pokud vůbec) a to včetně možných zajišťovacích prvků.

VII.

Závěry

Předloženou diplomovou práci **doporučuji k obhajobě** a hodnocení v případě úspěšné obhajoby navrhuji stupněm **velmi dobře - dobře**.

V Plzni dne 29. dubna 2023

JUDr. Tomáš Pezl, Ph.D.