

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno uchazeče:	Tomáš Ryp
Název práce:	Odpovědnost prezidenta České republiky
Autor posudku:	JUDr. Tomáš Pezl, Ph.D.
Pracoviště:	Katedra ústavního a evropského práva

I.

Výsledky práce

Předložená diplomová práce si za cíl stanovil „*poskytnout komplexní pohled a provést analýzu různých druhů odpovědnosti, které se vztahují k této funkci zejména s ohledem na její formy odpovědnosti hlavy státu po vzoru J. Filipa.*“

Stanovený cíl je v práci minimálně z části dosažen, i když je možno do jisté míry pochybovat o míře skutečné analýzy provedené autorem, v případě, kdy je většina práce spíše kompilátem z jiných pramenů a v některých částech dokonce z pramene jednoho.

II.

Aktuálnost zpracování tématu

Odpovědnost prezidenta republiky je patří minimálně v posledních 10 letech k oblíbeným tématům, zejména s ohledem na to, jak je mandát vykonáván konkrétní osobou. To, že výkon funkce prezidenta republiky závisí na osobě samotné je zcela zřejmé, stejně jako to, že každý z prezidentů svým způsobem úřad ovlivnil. I proto nelze popřít aktuálnost tématu jako takového.

III.

Struktura práce – zvolené metody zpracování

Práce je autorem rozčleněna formálně do 3 kapitol doplněných o úvod a závěr, kdy autor zvolil jednoduchou, veskrze logickou strukturu práce. V první kapitole se snaží vymezit postavení a pravomoci prezidenta republiky. V kapitole následující, tematicky nosné, pak rozvést pojem odpovědnosti prezidenta republiky, respektive její typy. Navazující poslední kapitola je pak kapitolou zabývající ústavní žalobou proti osobě prezidenta republiky.

Práce je takto strukturovaná nevybočuje z rámce prací psaných na podobné téma, kdy zásadní je pak samotné rozpracování toho, jak je možno či nemožno chápat prezidenta jako odpovědného ze své funkce.

IV. Připomínky k textu

Předložená diplomová práce je napsána jasně a srozumitelně, trpí vyšší mírou popisnosti a kompilace z jiných zdrojů. V některých jejích částech se autor pouští do zajímavých závěrů, které nejsou dále rozvedeny, jako například, když konstatuje, že složení slibu prezidenta republiky na společné schůzi obou komor je projevem republikanismu. Toto tvrzení není nijak podloženo a dá se zpochybnit například odkazem na přísahu nahrazující korunovací krále ve Španělsku, která se rovněž koná při společném zasedání obou komor. Rovněž v širším kontextu by pak bylo zajímavé, zda má obdobnou symboliku prezidentská přísaha v USA. Velmi podobně je pak koncipováno pojednání o hlavě státu, či rozdílném pojetí odpovědnosti mezi republikami a monarchiemi. Zde by asi zřejmě stálo do určité míry za to, aby se autor ve své úvaze zamyslel nad smyslem prezidentského úřadu v parlamentní republice a odlišil ji od republiky prezidentské či poloprezidentské. Ke zvýraznění takové úvahy by pak mohlo napomoci srovnání s jinými státy, například Rakouska či naopak v kontrastu Německa.

Samotná nosná část práce je ucelená a je patrné, že se diplomant snažil skutečně o komplexní pojetí odpovědnosti prezidenta, kdy oceňuji to, že neopomněl mezinárodně právní aspekt, stejně jako i exkurz do odpovědnosti civilně-právní, přesto, že oba případy jsou do určité míry extrémní.

Práce naplnila cíl v tom smyslu v tom, že poskytuje komplexní pohled do problematiky, tam, kde pokulhává je analytická část, kdy musím konstatovat absenci vlastní analýzy, ale spíše kompilaci názorů jiných autorů.

V. Jazyková a grafická úroveň práce

včetně dodržení vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce

Předložená diplomová práce odpovídá požadavkům kladeným na vědeckou práci, jak po stránce zpracování a jazykové kvality, ale i po stránce požadavků kladených na vědeckou práci. Autor pracuje uspokojivě s citační normou, s přiměřeným počtem pramenů. Práce v systému theses vykazuje nejvyšší míru shody 12%, namátkovou kontrolou výstupu jsem pak zjistil, že se jedná vesměs o shodu s citacemi z právních předpisů, judikátů či užití ustálených formulací v právu obvyklých.

VI. Otázky k obhajobě

V rámci obhajoby by bylo vhodné, aby se diplomant zabýval úvahou jak by měla být případná hypotetická reakce ČR na situaci, kdyby byl proti českému prezidentovi vydán zatykač Mezinárodním soudním dvorem.

VII. Závěry

Předloženou diplomovou práci s výhradami **doporučuji k obhajobě** a hodnocení v závislosti na kvalitě obhajoby navrhuji stupněm **velmi dobře**.

V Plzni dne 30. dubna 2023

JUDr. Tomáš Pezl, Ph.D.