

# Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno uchazeče:	Daniel Bartůněk
Název práce:	<b>Ochrana spotřebitele v právu EU</b>
Autor posudku:	JUDr. Tomáš Pezl, Ph.D.
Pracoviště:	Katedra ústavního a evropského práva

---

## I.

### Výsledky práce

Předložená diplomová práce si za cíl stanovil „*přehledné seznámení čtenáře s vybranými aspekty ochrany spotřebitele v EU*“

Stanovený cíl je v práci dosažen v uspokojivé míře, práce je i dle svého cíle prací více popisnou než analytickou.

## II.

### Aktuálnost zpracování tématu

Ochrana spotřebitele jak na úrovni práva EU tak i na národní úrovni je neustále se vyvíjejícím se odvětvím. Předložená práce jako přehled základní právní úpravy zapadá do potřeby řádné informovanosti spotřebitelů, ale i poskytovatelů o rozsahu práv a povinností.

## III.

### Struktura práce – zvolené metody zpracování

Práce je autorem rozčleněna formálně do 4 kapitol doplněných o úvod a závěr, kdy autor zvolil jednoduchou, veskrze logickou strukturu práce. V první kapitole se snaží vymezit základní vývoj spotřebitelské politiky v rámci EU a definovat základní pojmy, na tuto kapitolu navazuje kapitola obsahující výčet právních pramenů. Obě kapitoly se poměrně překrývají, kdy přehled v první kapitole může navozovat ve čtenáři dojem, že se jedná již o výčet právních pramenů.

Třetí kapitole je pak věnována spotřebitelským smlouvám, které si autor z celé problematiky vybral, jak ostatně vymezil v úvodu své práce. Závěrečná kapitola je pak věnována organizacím a institucím věnujícím se ochraně spotřebitelů.

Práce je takto strukturovaná nevybočuje z rámce prací psaných na podobné téma, do určité míry je zde nepoměr v rozsahu jednotlivých kapitol, kdy úvodní kapitola spolu s prameny reprezentují přes 40 stran a hlavní nosná kapitola je pouze v rozsahu necelých 20 stran.

#### IV. Připomínky k textu

Předložená diplomová práce je napsána jasně a srozumitelně, trpí vyšší mírou popisnosti a kompilace z jiných zdrojů. Autor se víceméně drží popisu institutů v systematice jejich právní úpravy, kdy lze v zásadě postupovat dle jednotlivých předpisů sekundárního práva. V práci je naznačena snaha o práci s judikaturou, ale ta je bohužel v menším rozsahu.

U poslední kapitoly více postrádám pojednání o těch organizacích a institucích, které mají přímý dopad na realizaci práv jednotlivců, ale i případných organizovaných databází a přehledů, a to i z okruhu nevládních organizací, spíše než přehled institucí povoláných k právním rámcem. Náznak takového přístupu je u Evropského úřadu pro bezpečnost potravin a zařazení aktuální otázky v souvislosti s válkou na Ukrajině.

Práce naplnila cíl v tom smyslu v tom, že poskytuje pohled do vybrané problematiky, ale musím konstatovat absenci vlastní analýzy, ale spíše kompilaci názorů jiných autorů.

#### V. Jazyková a grafická úroveň práce

*včetně dodržení vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce*

Předložená diplomová práce odpovídá požadavkům kladeným na vědeckou práci, jak po stránce jazykové kvality, ale i po stránce požadavků kladených na vědeckou práci. Z hlediska zpracování práce bych si dovilil vytknout nedodržení typografické konvence o začátku kapitol hlavních na nové stránce, což snižuje dojem z práce. Autor pracuje uspokojivě s citační normou, s přiměřeným počtem pramenů. Práce v systému theses vykazuje nejvyšší míru shody 8%, namátkovou kontrolou výstupu jsem pak zjistil, že se jedná vesměs o shodu s citacemi z právních předpisů, judikátů či užití ustálených formulací v právu obvyklých.

#### VI. Otázky k obhajobě

V rámci obhajoby by bylo vhodné, aby diplomant zhodnotil využitelnost, praktičnost a efektivitu prostředků alternativních řešení spotřebitelských sporů dostupných v ČR.

#### VII. Závěry

Předloženou diplomovou práci s výhradami **doporučuji k obhajobě** a hodnocení v závislosti na kvalitě obhajoby navrhuji stupněm **velmi dobře**.

V Plzni dne 30. dubna 2023

JUDr. Tomáš Pezl, Ph.D.