

Posudek oponenta na diplomovou práci

Název diplomové práce: Ochrana spotřebitele v právu EU

Autor diplomové práce: Daniel Bartůněk

I. Téma práce

Posuzovaná diplomová práce se věnuje dnes již poměrně tradičnímu tématu evropského spotřebitelského práva. Nelze tedy volbu dané problematiky považovat za ojedinělou či specificky přínosnou, nicméně jelikož unijní spotřebitelské právo průběžně prochází pravidelnými revizemi, ale také věcným rozšiřováním platné právní úpravy, je možné touto optikou dané téma označit za stále a znovu aktuální. V tomto kontextu je vhodné zdůraznit, že diplomant do své práce příhodně zahrnul i unijní směrnice 2019/770, 2019/771 a 2019/2161, jejichž plná aplikovatelnost v řadě ohledů nastala až v průběhu roku 2022, a tedy neanalyzuje pouze historický vývoj daného institutu, nýbrž se věnuje i zcela novým a leckdy ještě ne zcela jednoznačným pravidlům.

II. Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Samotná práce je rozdělena na úvod, dále 4 číslované kapitoly, a závěr, s celkovým rozsahem 89 stran, přičemž ovšem dílo fakticky končí na straně 77, za níž následuje již jen cizojazyčné resumé a seznam použitých zdrojů. Struktura celého díla, vzájemná provázanost jednotlivých částí mi připadá srozumitelná a logická. Diplomant si zjevně sám byl vědom skutečnosti,

že „materie ochrany spotřebitele v rámci EU je poměrně široká a bohužel ji nelze v rozsahu diplomové práce řádně pokrýt“, a proto se soustředili pouze na vybrané otázky z této oblasti. Na druhou stranu však autor žádnou specifickou oblast v úvodním vstupu nedefinuje, a jeho skutečným cílem tedy bylo spíše podat aktualizovaný náhled ochrany spotřebitele po přijetí třech nových směrnic z roku 2019. Diplomant si tedy nevytkl žádný specifický cíl ani netestoval žádnou konkrétně definovanou hypotézu, ale namísto toho se spokojil s velmi obecným cílem „především poskytnout, pokud možno, přehledné seznámení čtenáře s vybranými aspekty ochrany spotřebitele v EU“.

III. Formální a teoretická úroveň práce

Z formálního pohledu je posuzované dílo napsáno odborně správným a srozumitelným jazykem, používá velmi správně citační a poznámkový aparát, který je s celkovým počtem 294 poznámek pod čarou velmi rozsáhlý. Celé dílo je poměrně logicky strukturováno, jednotlivé části na sebe vcelku vhodně navazují a stylisticky jde o čtivou formou sepsané pojednání. Rovněž z hlediska gramatického až na výjimky práce neobsahuje nijak četné jazykové prohřešky (nicméně např. „Lucembusko“ na str. 15, „problémy a rizka“ na str. 51, „téměř veškeré legislativa“ str. 77).

Pokud jde o teoretickou úroveň, oceňuji schopnost shromáždit a pracovat s rozsáhlými zdroji, a také schopnost aktualizovat uváděné informace ke dni odevzdání díla, což svědčí o kvalitním ovládnutí celé tematiky. Negativně hodnotím absenci jasně definovaných hypotéz, které by umožnily směřovat dílo zcela konkrétním směrem a nikoli podávat jen obecné pojednání o vybrané oblasti. S odkazem na předchozí část posudku je sice možné přitakat, že autorem vágně definovaný záměr se diplomantovi podařilo naplnit, ovšem zvolený postup při formulaci cílů diplomové práce zaslouží kritiku. Kvalifikační práce by totiž z principu měla mít konkrétně definované odborné hypotézy a jejím smyslem nemělo být pouze jako sloužit jako přehledná brožura pro širokou veřejnost, nýbrž by se měl autor pokusit formulovat určité vlastní závěry, případně se kriticky vyrovnat se závěry ostatních autorů, aby tak výsledkem práce bylo alespoň minimální novum. Přitom autor v samotném závěru zastává některé obecnější myšlenky, jako např. „je osudem téměř veškeré [spotřebitelské] legislativy, která bývá zpravidla o krok pozadu oproti novým druhům nekalých obchodních praktik, klamavé reklamy atp., jelikož je tvořena až v reakci na stále novější a v dnešní době také značně sofistikovanější způsoby, jak mezer v právních normách využít“. Podobný úhel pohledu mohl

velmi dobře být autorem použit jako jedna ze vstupních hypotéz, kterou by posléze v díle samotném ověřoval.

V odevzdané formě nicméně dílo působí bohužel tak, že na počátku diplomant nepříliš dobře tušil, o jakém tématu vlastně bude psát, a proto ani nemohl preciznější pracovní otázky formulovat. Vhodnější by proto bylo více času věnovat studiu tématu ještě před zahájením psaní kvalifikační práce, aby tak již vstupní hypotézy byly založeny na kvalitnějším odborném základu.

IV. Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Závěrem si dovoluji svoje stanovisko shrnout tak, že hodnocená diplomová práce přes shora zmíněné náměty splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením velmi dobře. V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomant zodpověděl otázku:

Autor ve své práci okrajově pojednává o problematice ochrany spotřebitele v prostředí tzv. sociálních sítí, aniž by se ovšem věnoval platné právní úpravě, která je aplikovatelná na chování „inzerentů“ či „influencerů“ v těchto digitálních médiích? Existují nějaké vynutitelné právní normy, které v tomto prostředí je nutné dodržovat?

V Plzni dne 09.04.2023

Mgr. Tomáš Křivka, PhD.