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**I.**

**Téma práce**

Diplomantka si pro svou práci zvolila téma „Pojem nezávislosti a nestrannosti soudce.“ Z pohledu vedoucí práce se jedná o téma aktuální a vhodné pro zpracování zejména se značným prostorem pro úvahy *de lege ferenda.*

Kontrolou v systému THESES (systém pro odhalování plagiátů mezi závěrečnými pracemi) bylo zjištěno, že práce vykazuje práce shodu 27% s jinými pracemi.

Podrobnou kontrolou však bylo zjištěno, že byla shledána shoda 27 % s jinou diplomovou prací, datovanou 29. 3. 2023, Veroniky Benešové s názvem Nestrannost a nezávislost soudů a soudců jako zásada organizace soudnictví. Z provedeného porovnání prací je zřejmé, že obě diplomantky čerpaly ze shodných zdrojů. Diplomantka Gottwaldová všechny shodné pasáže řádně citovala s uvedením zdroje v poznámkách pod čarou a nelze se domnívat, že by se jednalo o plagiát. U souboru, jehož podobnost je 12 % je nutné uvést, že se jedná o diplomovou práci datovanou 28. 6. 2021, autor Mgr. Michal Kubica, s názvem Podjatost soudce, přičemž předmětná shoda je vykazována při přejímání závěrů Ústavního soudu či jiných rozhodnutí a znění zákona, totožný závěr je pak i u souboru s podobností 8 %, kdy se jedná o diplomovou práci ze dne 27. 7. 2021, autor Mgr. Daniel Klíma. Ostatní shody jsou pod 5 % a jedná se tak o shody nepatrné.

Jak je tedy nepochybné, že **předložená práce není plagiát**.

**II.**

**Obsahová úroveň práce**

Diplomantka předložila práci o rozsahu 52 stran textu, obsahující úvod a závěr, přičemž samotnou práci rozčlenila na 7 kapitol. Číslem 1. označila úvod, ačkoliv ten se nečísluje. 2. Nestrannost a nezávislost soudů a soudců jako zásada organizace soudnictví; 3. Jednotlivé záruky nestrannosti a nezávislosti soudce; 4. Morální integrita soudců; 5. Test nestrannosti; 6. Konkrétní případy posuzování soudcovské nestrannosti; 7. Osobní zkušenost s nestranností soudce; 8. Kauza zjevného pochybení soudce ve vztahu k jeho nestrannosti. Členění práce odpovídá jejímu názvu i samotnému cíli diplomantky popsat tyto pojmy co nejobsáhleji a vysvětlit jej z širšího úhlu pohledu. Diplomantka se snažila konzultovat, i když převážnou většinu konzultací nechala až na pozdější dobu, kdy však již na práci intenzivně pracovala.

K předložené diplomové práci mám následující připomínky:

K seznamu zkratek „Listina či LZPS“ a „Úmluva či EÚLP“ – pro práci tohoto rozsahu je vhodné uvádět jednu zkratku.

V práci diplomantka nepoužívá jednotnou citační normu, např. pozn. pod čarou 2, 9, 10 a další.

Poznámky pod čarou, v nichž autorka odkazuje na číslo a název zákona, jehož zkratku použila v textu, je naprosto nadbytečné – viz pozn. pod čarou 19, 25, 62 a další.

Diplomantka na str. 12 hovoří o nestrannosti soudů, tento pojem se však vztahuje k soudcům, pojem nezávislosti zná právní řád ve vztahu k soudům i soudcům, nestrannost vždy z logiky věci výhradně ve vztahu k soudcům.

Na str. 14 a 15 hovoří diplomantka o institucionální a funkční nezávislosti soudů, není však zřejmé, z čeho čerpala.

Na str. 17 pak diplomantka uvádí: „*Zásada zákonného soudce je určitá pojistka, která zaručuje nezávislost justice*“ – dle mého názoru tento závěr není správný, resp. by toto konstatování mělo být podrobně vysvětleno. K tématu zákonného soudce autorka uvádí, že jej stručně vysvětlí, k čemuž je nutno uvést, že se jedná o důležitou složku nestrannosti a nezávislosti, zasloužila by si tedy větší prostor.

Na str. 17 pak diplomantka uvádí: „*Příslušnost soudu i soudce je dále stanovena zákonem a to tak, že je stanovena věcná, místní a funkční příslušnost. K naplnění práva na
zákonného soudce však stanovením těchto příslušností nedochází.*“ Toto není správné, neboť primárně prostřednictvím věcné a místní příslušnosti je stanoven zákonný soudce věcně a místně příslušného soudu, dle jeho rozvrhu práce.

V kapitole 2.4 diplomantka uvádí: *Dalšími důležitými zásadami jsou zásada zákonného soudce, zásada výkonu soudnictví pouze soudem, zásada sborového rozhodování či zásada účasti laického prvku na výkonu soudnictví.“* Avšak následně rozebírá pouze zásadu zákonného soudce, což není zásada, ale právo na zákonného soudce a k ostatním institutům se nikterak nevyjadřuje, ačkoliv se jejich rozebrání přímo nabízí.

Na str. 23 diplomantka uvádí: *„Ta spočívá v možnosti ustanovit soudce nejprve na
dobu určitou a až po uběhnutí této lhůty by bylo možné soudce jmenovat bez
časového omezení. Zprvu se mi tento názor zdál poměrně rozumný a osobně jsem
toto řešení viděla jako vhodné, a to zejména pro mladé soudce, kteří se svou
soudcovskou kariérou teprve začínají. Po dlouhých úvahách a primárně ve světle
zásady neodvolatelnosti soudce se tato myšlenka zdá být však naprosto
nedomyšlená a nepraktikovatelná.“* – Tato myšlenka by si nepochybně zasluhovala pozornost a hluboký právní rozbor právě v souvislosti se zásadou nestrannosti a nezávislosti soudců, nikoliv strohé konstatování, že se tato myšlenka zdá být však naprosto nedomyšlená a nepraktikovatelná, naopak je zde prostor pro uvedení úvahy *de lege ferenda*, k čemuž se však diplomantka v práci staví velmi zdrženlivě.

Pokud diplomantka v práci na str. 25 uvádí, že před novelou ZSS mohl být soudce ovlivněn politickým názorem strany či hnutí, jehož byl členem, tak k tomu je nutné se ohradit, neboť i před touto novelou byla zakotvena nezávislost a nestrannost soudců a ačkoliv soudce mohl být členem politické strany či hnutí, nesmělo být toto do jeho rozhodovací činnosti nikterak promítnuto a toto konstatování diplomantky by se pak mohlo *ad absurdum* vykládat i ve vztahu k sympatiím k nějaké politické straně či hnutí, nelze tedy s tímto jí vysloveným závěrem souhlasit.

Na str. 28 diplomantka uvádí: „*Ve světle českého soudnictví můžeme hovořit o duální koncepci kárného provinění soudce.“* – Zde chybí odkaz na zdroj, z něhož diplomantka čerpala či vysvětlení jak došla k duální koncepci kárného provinění soudce.

Na str. 28 – „*Jak je uvedeno v komentáři k ZSS, míra zavinění musí být posuzována dle ustanovení TZ a to konkrétně v ustanovení § 15 a 16. Zavinění může mít buď formu úmyslu (přímého nebo nepřímého) nebo nedbalosti (nevědomé, vědomé nebo hrubé).*“ - Zde chybí odkaz na zdroj, z něhož diplomantka čerpala.

Na str. 28 není použita zkratka pro ZSS.

Autorka v práci rozebírá kárné řízení a jeho jednoinstančnost, opomíjí však nejnovější rozhodnutí a doporučení ESLP, které se nyní nachází před Velkým senátem ESLP.

U hmotného zabezpečení soudců pak autorka zcela věcně reflektuje aktuální situaci, což lze jednoznačně kladně hodnotit.

Velmi vhodně a čtivě pojatá je pak kapitola 6 pojednávající o konkrétních případech soudcovské nestrannosti.

Co se týká využití dostupné literatury, bylo by vhodné využít i novější dostupné zdroje, které se k využití vybízely, např. Vojtěch Šimíček, Nezávislost soudní moci nebo David Kosař, Tereza Papoušková, Kárná odpovědnost soudce v přerodu: Ponaučení z České republiky nebo nejaktuálnější komentářovou literaturu k ZSS z pera Daniely Zemanové.

**III.**

**Teoretická a formální úroveň diplomové práce**

Co se týká předložené práce, tato splňuje požadavky kladné na práce tohoto druhu, je psána odborným jazykem, autorka prokázala schopnost práce s odborným textem, avšak na škodu práce je absence vlastních názorů autorky či hlubších rozborů související problematiky, jak je naznačeno výše a zároveň zcela absentují úvahy *de lege ferenda*.

V práci nebyly nalezeny žádné překlepy či pravopisné chyby.

**IV.**

**Klasifikace práce**

S ohledem na výše uvedené **doporučuji** diplomovou práci k obhajobě a navrhuji, hodnocení známkou „**velmi** **dobře**“.

**Otázky k obhajobě:**

1. Diplomantka ve své práci uvádí: „*Pokud je rozvrh práce soudců předem jasně stanoven a je téměř nemožné, že se v průběhu roku změní, vnáší to do celého soudního systému další jistotu, díky které je šance na nestranné rozhodnutí ze strany soudce vůči některému účastníkovi řízení opět zvýšena.“* Nechť autorka tuto svou myšlenku podrobněji rozvede, zejména co se týká tvrzení ohledně zvýšení šance na nestranné rozhodnutí ze strany soudce vůči některému účastníkovi řízení a dále nechť rozvede možnosti změny rozhodujícího soudce v průběhu roku.

1. Diplomantka se v práci na straně 23 zmiňuje o jakési „zkušební lhůtě soudců“, nechť autorka tuto myšlenku rozebere z pohledu nestrannosti a nezávislosti soudců.

V Plzni dne 23. 4. 2023

JUDr. Pavla Buriánová, Ph.D.