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**I.**

**Téma práce**

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila „Pojem nezávislosti a nestrannosti soudce“. Téma hodnotím jako relativně obecné a příliš široce zvolené. Diplomantka si již na počátku své práce vytýká zpracovat tyto cíle: *„Cílem práce je uvést a vysvětlit základní pojmy a podat ucelený pohled na jednotlivé atributy, kterými jsou jmenování do funkce soudce, neslučitelnost funkcí soudce, neodvolatelnost a neslučitelnost z funkce, kárná odpovědnost soudců a v neposlední řadě také hmotné zabezpečení soudců.“* Přesto je to téma stále aktuální, ač se jedná o problematiku mnohokrát diskutovanou, v diplomových či dalších kvalifikačních pracích analyzovanou. Jedná se současně o poměrně teoreticky náročnou tématiku na zpracování, která není vyplněna jen čistě právní otázkami. Zajímavě a vhodně do práce zařazené jsou i konkrétní případy, mnohdy medializované o flagrantním porušení principu nestrannosti a nezávislosti soudce.

**II.**

**Obsah diplomové práce**

Diplomantka svoji práci člení na úvod, abstrakt, klíčová slova, sedm kapitol dále členěné na jednotlivé podkapitoly, a závěr. Práce rovněž obsahuje seznam použité literatury a shrnutí v anglickém jazyce.

V úvodu diplomantka představuje téma své práce, popisuje, čím se bude v práci zejména zabývat a stanoví cíl, ke kterému chce zpracováním své práce dojít. Ve druhé kapitole se diplomantka věnuje nestrannosti a nezávislosti soudců ve vztahu k soudnictví v ČR, a definuje pojmy související s tématem práce. Třetí kapitola blíže vymezuje jednotlivé záruky nestrannosti a nezávislosti soudce. Ve čtvrté kapitole se pak diplomantka zabývá morální integritou a etickými otázky soudců, avšak tato kapitola patří k těm slabším, nerozpracovaným a vystavěným na vzájemně se vylučujících tvrzeních diplomantky (např. str. 35: *„Ne každý totiž soudce považuje za osoby, jejichž krédem je úcta, spravedlnost a ochrana práv. Nezřídka se setkáme i s asociací, jako je korupce, podjatost či nevhodné chování. I z tohoto důvodu vnímám snahy o vytvoření etických pravidel či samotné etické kodexy velmi pozitivně, ačkoliv nezastávám názor, že jsou naprosto nezbytné*.“ Přesto v této kapitole kladně hodnotím např. schopnost diplomantky pracovat s tzv. *Otevřený soubor etických dilemat soudce*“. Pátá kapitola krátce popisuje test objektivní a subjektivní nestrannosti. V šesté kapitole diplomantka rozebírá konkrétní případy posuzování soudcovské nestrannosti se zaměřením na rodinné, příbuzenské, pracovní a přátelské vztahy a jejich vliv na soudce. Tyto podkapitoly jsou v úvodu zcela stručné až plytké, avšak subkapitoly 6.2 a násl. již věcně zapracovávají rozsáhlou judikaturu Ústavního soudu či Nejvyššího soudu a tyto parametry nestrannosti pojmenovávají. Sedmá kapitola obsahuje osobní zkušenost diplomantky s nestranností soudce a je velice zajímavá, mající charakter vlastní zpovědi a zkušenosti ze soudní síně, která utvářela i její postoj k právu a dozajista i k výběru tématu. V osmé kapitole se diplomantka věnuje mediální trestní kauze zjevného pochybení nestrannosti soudce. V závěru pak shrnuje svoji práci a vyvozuje závěry, ke kterým zpracováním tématu došla. Nechybí zde ani vlastní názor diplomantky na problematiku a závěry diplomantky, ke kterým, při zpracovávání své diplomové práce a vyhodnocování poznatků v práci obsažených, došla.

**III.**

**Úroveň zpracování diplomové práce**

Diplomová práce, kterou diplomantka předložila, v zásadě odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce, je sepsaná v rozsahu 67 stran vlastního textu, a obsahuje kromě úvodu, závěru a obsahových kapitol rovněž i shrnutí v anglickém jazyce a seznam použitých zdrojů. Diplomantka při zpracování práce vycházela z množství zdrojů, zejména z české odborné literatury a odborných článků, dále pak judikatury zejm. Ústavního a Nejvyššího soudu. Citační technika je na dostatečné úrovni, diplomantka využila celkem 140 poznámek pod čarou. Co se formální a gramatické stránky týče, je práce celkem zdařilá, dosahuje rozsahu stanoveného pro diplomovou práci. Místy však chyby nalezneme, např. *neusnesla důkazní břemeno (str. 55).*

V práci se však objevují teze jako například na str. 53: „….. *ústavním soudcům „přistane na stole“ ústavní žaloba….“*, ze které pramení jistá neznalost diplomantky a to nejen terminologie. Či na stejné straně: „*Nadužívání vlastních názorů, které v daných věcech nejsou velmi důležité by totiž mohlo ovlivnit důvěru veřejnosti v nezávislost a nestrannost soudní moci jako celku*“ – se oponentka táže: A jaké jiné názory, než názory i vlastní by měl soudce při své soudcovské činnosti užívat?

Diplomová práce vykazuje shodu ve výši 27 % dle srovnání Theses, nejedná se však o plagiátorství..

**IV.**

**Klasifikace práce**

Vzhledem ke shora uvedenému hodnocení tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě, a s výhradou změny hodnocení dle průběhu ústní obhajoby navrhuji ohodnocení diplomové práce stupněm **dobře až** **velmi dobře.**

**V.**

**Okruhy otázek k ústní obhajobě**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby diplomant zodpověděla tyto okruhy otázek:

1. Za zcela nesrozumitelný považuji jeden z vytčených cílů práce, který je formulován následovně: *„V této části práce vyjadřuji svůj nesouhlas s posuzováním subjektivního pohledu soudce na danou věc a domnívám se, že názor soudce by měl být v rozhodnutí o podjatosti rozhodující.“* Je třeba úmysl či cíl diplomantky vysvětlit.
2. Jaká další dilemata soudce bysta zařadila do „*Otevřeného souboru etických dilemat soudce*“.

V Plzni dne 5. 5. 2023

**doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.**

oponentka diplomové práce