**Posudek vedoucí diplomové práce**

zpracované **Lýdií Čeledovou** na téma

**„Specifika dělby moci v České republice“**

Posuzovaná diplomová práce je věnovaná tématu, které je třeba uchopit autorsky a specializovat se spíše na konkrétní aspekty dělby moci, které diplomantka považuje za charakteristické právě pro Českou republiku (dále jen „ČR“).

**Formální a stylistická stránka:**

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do pouhých tří kapitol (ovšem s četnými podkapitolami), dále zahrnuje také seznam zkratek, obsah, úvod, závěr, anglicky psané resumé a zdroje. Čítá celkem 67 stran, rozsahem tedy splňuje požadavky na diplomové práce kladené. Po formální stránce dosahuje velmi dobré úrovně, stejně tak stylistická a jazyková stránka nevykazuje závažnější nedostatky.

**Obsahová stránka**

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. Diplomantka k tématu přistoupila komplexně, rozbor provedla systematicky a postupovala logicky. Poměrně vhodně vyzdvihla specifika dělby moci v ČR, sklouzává však spíše k deskriptivnějšímu pojetí, postrádám více jejích myšlenek, postřehů a námětů de lege ferenda. Naopak pozitivně hodnotím, že diplomantka příhodným způsobem využívá judikaturu.

V úvodu práce diplomantka stanovuje cíle své práce, metodiku a nastiňuje obsah jednotlivých kapitol. Hodnotím tedy, že obsahuje všechny očekávané náležitosti.

Jak již bylo uvedeno výše, v práci postupuje diplomantka systematicky, tedy od obecného ke specifickému. Kapitola první je věnovaná historickému vývoji teorií dělby moci. Kapitolu druhou považuji za jádro práce, jejím obsahem je dělba moci v ČR, přičemž diplomantka se zaměřuje především na pojetí bikameralismu v ČR a vztahy uvnitř moci výkonné, jakož i odpovědnost moci výkonné vůči Poslanecké sněmovně.

Obsahem kapitoly třetí jsou nestandardní bezpečnostní situace, které zvláště v posledních letech dělbu moci v ČR provázely.

V závěru práce diplomatka poměrně stručně shrnuje obsah jednotlivých kapitol. Zde se domnívám, že mohl být obsáhlejší a zaměřit se na závěry, ke kterým diplomantka dospěla.

**Práce s literaturou a ostatními prameny**

Pozitivně hodnotím dosti obsáhlý fond odborné literatury (více měla zapojit zdroje cizojazyčné) a dalších pramenů, které diplomantka odpovídajícím způsobem využila. Na použité zdroje patřičně a pečlivě odkazuje. Celkově tedy hodnotím, že diplomantka úspěšně prokázala svou schopnost pracovat se zdroji.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce devatenáctiprocentní shodu, nespatřuji ji však jako problematickou s ohledem na případné plagiátorství.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantce, aby se zaměřila na následující:

* Na základě jakých kritérií se diplomantka rozhodla zvolit specifika dělby moci v ČR, která ve své práci rozebírá?
* Dokázala by polemizovat s myšlenkou, že Ústava ČR zahrnuje více než obvyklou triádu mocí?

**Závěr**

Celkově diplomovou práci považuji za ucelený a poctivý rozbor dané problematiky. Diplomantce se poměrně obstojně podařila shrnout specifika dělby moci v ČR. Mohla však více do práce zapojit své úvahy a rozebrat problematiku více do hloubky.

Diplomovou práci hodnotím jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji jednoznačně **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji velmi dobře, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 7. 4. 2023

JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.