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**I.**

**Téma práce**

Diplomantka předložila práci na téma „Specifika dělby moci v České republice“, výběr tohoto tématu pro kvalifikační práci lze kladně hodnotit, zejména za situace, kdy zpracování tohoto tématu předpokládá hlubokou znalost tripartice moci a jejich vzájemné provázanosti.

**II.**

**Obsahová úroveň práce**

Diplomantka předložila práci o rozsahu 61 stran, kterou rozdělila na úvod, dále 3 hlavní kapitoly, které jsou dále členěny a závěr. Jako cíl práce diplomantka uvedla poskytnout komplexní pohled a definovat teorii dělby moci od jejích historických počátků po současnost a analyzovat specifika dělby moci v České republice, včetně provedení analýzy hlavních ústavních aspektů dělby moci a posouzení toho, jak funguje systém kontroly a vyvážení moci na našem území, včetně komplexního pohledu na dělbu moci.

Co se týká předložené práce, pak diplomantka skutečně předložila popisnou analýzu tripartice moci, kterou však považuji za povrchní, diplomantka v ní nikterak nevyjadřuje své osobní názory, neuvádí ani úvahy *de lege ferenda*, v práci stručně konstatuje obecná fakta, aniž by je dále blíže a podrobněji rozebírala a rozváděla.

Diplomantka na str. 32 práce uvádí: „*Činnost soudů je také ovládána zásadami, kterými se musí řídit. Tyto zásady, kterými se soudci musí řídit při své činnosti, zahrnují presumpci neviny, tedy že každý, proti němuž se řízení vede, je považován za nevinného až do  
vyslovení viny. Zákaz retroaktivity, pod čímž rozumíme zákaz zpětné účinnosti  
zákona. Dále ne bis in idem, kdy tato zásada značí nemožnost stíhat osobu pro čin,  
pro nějž byla již pravomocně odsouzena. V poslední řadě se jedná o zákaz stíhání  
subjektů a zbavení jejich osobní svobody z jiných důvodů, než které stanoví zákon  
a zákaz vzetí do vazby bez zákonných důvodů.“* K tomu je nutno uvést, že je zřejmé, že diplomantka se snažila toto natolik zjednodušit, že způsobila značné nepřesnosti, když vynechala to podstatné. Např. u presumpce neviny je důležité, že vina byla vyslovena pravomocným odsuzujícím rozsudkem soudu, dále zásada *ne bis in idem* se nevztahuje pouze na trestní řízení, ale i na rozhodnutí v jiné typu řízení a následnému případnému trestnímu řízení.

Na str. 34 diplomatka tvrdí, že „*máme dohromady 75 okresních soudů*“ – toto není pravda, diplomantka evidentně opomenula, že působnost okresních soudů vykonávají i obvodní soudy a celkem existuje 86 okresních soudů.

Pokud na str. 34 diplomantka uvádí příklad Krajského soudu v Plzni, pobočka v Karlových Varech, nezvolila vhodně, neboť na této pobočce působí pouze obchodní úsek, vhodnější by bylo uvést například Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, ale to by diplomantka musela tuto problematiku nastudovat poněkud hlouběji, nikoliv pouze povrchně.

Dále na str. 34 diplomantka uvádí, že Vrchní soud rozhoduje jako soud druhého stupně v případech, kdy jako soud prvního stupně rozhodovaly soudy krajské. Existují ovšem situace, kdy Vrchní soud rozhoduje i jako soud prvního stupně.

Na str. 35 je pak hovořeno o Nejvyšším správním soudu natolik zjednodušeně, že by bylo možná vhodnější toto ani neuvádět.

Pokud diplomantka pojednává o Ústavním soudu, pak zcela pomíjí zákon o Ústavním soudu.

Dále je nutné uvést, že pro práci tohoto druhu není vhodné vyjmenovávat pojmy učebnicovým způsobem např. str. 18, 24, 31, 42 aj.

V závěru pak diplomantka uvádí, že cílem této diplomové práce bylo analyzovat dělbu moci od jejích počátků, její vývoj a zaměřit se na specifika dělby moci v České republice. Práce také zkoumala, jak dělba moci funguje v krizových situacích a jak je možné zajistit její  
správné fungování v těchto extrémních situacích. K tomu pouze opakuji, že na toto se diplomantka skutečně zaměřila a tyto pospala ve své práci, každý samostatně, jejich provázanost se ale v práci nikterak neodrazila a působí tak velmi povrchním popisným dojmem s odkazem na relevantní literaturu a několik rozhodnutí ÚS a je otázkou zda neměla diplomantka zvolit raději užší téma, kterému by se věnovala, případně měla mimořádným stavům věnovat hlubší a větší pozornost a zpracované téma lépe propojit do vzájemných souvislostí.

**III.**

**Teoretická a formální úroveň diplomové práce**

Předložená diplomová práce splňuje na minimální úrovni požadavky kladené na práce tohoto druhu. Co se týká překlepů, tyto se v práci nacházejí minimálně (např. na str. 35). Co se týká citační normy, nebyla použita jednotná citační norma a některé citace jsou v práci zcela nadbytečné, když autorka v textu páce uvádí zákon a jeho ustanovení či rozhodnutí a následně jej uvádí v celém znění v poznámce pod čarou (např. pozn. č. 45, 63, 110, 169, 172, 179, 191 a mnoho dalších), dále se u některých poznámek pod čarou nachází větší mezera (např. str. 22, 42 aj.). Jak již bylo výše uvedeno, práce je popisná, psaná čtivým způsobem, avšak bez hlubšího zamyšlení autorky nad danou problematikou

**IV.**

**Klasifikace práce**

S ohledem na výše uvedené **doporučuji** diplomovou práci k obhajobě a s ohledem na výsledek obhajoby navrhuji, hodnocení známkou „**2-3**“.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaká rizika ve vztahu k dělbě moci mohou způsobovat krizové stavy?
2. Nechť se diplomantka v rámci úvahy *de constitutione ferenda* zamyslí nad možnostmi případného zlepšení fungování systému brzd a protivah ve vztahu k dělbě moci.

V Plzni dne 25. 4. 2023

JUDr. Pavla Buriánová, Ph.D.