

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Lucie Cajthamlová
Studijní program: Marketingové řízení
Téma bakalářské práce: On-line nakupování potravin na českém trhu

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Mgr. Tomáš Sadílek, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	☐	☒	☐	☐	☐
B) Metodický postup vypracování práce	☐	☒	☐	☐	☐
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	☐	☒	☐	☐	☐
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	☒	☐	☐	☐	☐
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	☒	☐	☐	☐	☐
F) Formální zpracování práce	☒	☐	☐	☐	☐
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	☐	☒	☐	☐	☐
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	☐	☒	☐	☐	☐
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	☐	☐	☒	☐	☐
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	☐	☐	☒	☐	☐
K) Závěry práce a jejich formulace	☐	☐	☒	☐	☐
L) Splnění cílů práce	☐	☐	☒	☐	☐
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	☐	☐	☒	☐	☐
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	☐	☒	☐	☐	☐
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	☐	☒	☐	☐	☐
P) Celkový dojem z práce	☐	☒	☐	☐	☐

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství:

Posouzeno



Posouzeno – podezřelá shoda



Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Cílem práce bylo srovnat dva hlavní konkurenty Košík.cz a Rohlík.cz a vyhodnotit úroveň poskytovaných služeb obou společností prostřednictvím předem připraveného dotazníku k prováděnému mystery shoppingu. Domnívám se, že cíl práce byl částečně splněn.

V teoretické části práce jsou vhodně popsány vybrané termíny z oblasti e-commerce, chování spotřebitele a mystery shoppingu, které vycházejí hlavně z českých učebnic, jež jsou doplněny zdroji z cizojazyčných vědeckých časopisů, těch mohlo být ovšem větší množství a mohly být více zaměřeny přímo na oblast nakupování potravin.

Praktická část práce začíná představením metodiky práce, která mohla být detailnější směrem k vysvětlení výběru daného řetězce a podrobnějšího popisu, jak byl mystery shopping realizován, což je popsán spíše jen obecně. V práci nebyly stanoveny žádné výzkumné hypotézy, ani předpoklady, které by byly

v praktické části práce verifikovány. Hlavní část spočívá v provedení dvou nákupů v obou řetězcích za účelem zjištění, jaká služby během nákupu zákazníkovi poskytly. Hodnocení bylo vhodně rozděleno do čtyř oblastí, které studentka mezi sebou porovnála, přiřadila váhy a poté je vyhodnotila. Domnívám se, že by bylo vhodnější uskutečnit více nákupů než jen jeden, aby se ověřilo hodnocení i v jiném dni a čase. Návrhy a doporučení jsou bohužel jen obecně formulovány, chybí jejich zdůvodnění a také návrh rozpočtu pro uváděná opatření. Na základě průběhu obhajoby navrhuji práci hodnotit známkou velmi dobře až dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

- 1) Jak se liší výsledky Vašeho výzkumu ve srovnání s články, které jste citovala? Jsou nějaké rozdíly, či shody v chování spotřebitele při nakupování na internetu v ČR a v zahraničí?
- 2) Jak by měly elektronické obchody s potravinami v Plzeňském kraj změnit svoji strategii, aby se počet jejich zákazníků v tomto regionu zvýšil?

V Plzni, dne 22.5.2023

Podpis hodnotitele