

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Lucie Cajthamlová
Studijní obor: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: On-line nakupování potravin na českém trhu

Hodnotitel – oponent: Ing. Hana Kunešová, Ph.D.
Podnik/organizace oponenta: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	☒	☐	☐	☐	☐
B) Metodický postup vypracování práce	☐	☒	☐	☐	☐
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	☐	☐	☒	☐	☐
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	☐	☒	☐	☐	☐
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	☐	☐	☒	☐	☐
F) Formální zpracování práce	☒	☐	☐	☐	☐
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	☐	☐	☒	☐	☐
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	☐	☒	☐	☐	☐
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	☐	☒	☐	☐	☐
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	☐	☐	☒	☐	☐
K) Závěry práce a jejich formulace	☐	☐	☒	☐	☐
L) Splnění cílů práce	☐	☒	☐	☐	☐
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	☐	☐	☒	☐	☐
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	☐	☐	☒	☐	☐
O) Celkový dojem z práce	☐	☐	☒	☐	☐

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Cíl práce je uveden v Úvodu: "... srovnání dvou hlavních konkurentů Košík.cz a Rohlík.cz operující na společném poli on-line nakupování na českém trhu a následné vyhodnocení úrovně poskytovaných služeb obou společností prostřednictvím předem připraveného dotazníku k prováděnému mystery shoppingu." Cíl byl splněn, ne však zcela (viz připomínky k výzkumné části).

V teoretické části práce se kapitola 2 Chování spotřebitele zdá zbytečná, protože poznatky z této kapitoly nejsou v dalším textu využity. Některé odkazy na zdroje nejsou zapsané podle citační normy APA, např. na s. 15 (Kotler, Keller – 2013 – str 199). Také není vhodné do odkazu na zdroj uvádět český překlad názvu zahraniční knihy (viz s. 9). Tvrzení na s. 10 a 11 si odporují, autorka to však ponechává bez komentáře. Na s. 10 autorka uvádí: "Alespoň jednou v životě pak nakoupilo 76 % osob." Na s. 11 uvádí "Pouze dva lidé ze sta v e-shopech vůbec nenakupují." V textu jsou místo konkrétního roku či období často uváděné obecné výrazy: "v poslední době", "v současnosti", "do nedávna" apod.

Ve výzkumné části práce v kapitolách 5 a 6 chybí informace, kdy probíhal mystery shopping a jaké zboží autorka v e-shopech objednávala. Autorka opakovaně píše o dotazníkovém šetření, dotazníkové šetření nebylo provedeno. Byl proveden mystery shopping, výsledky autorka zaznamenávala do připraveného formuláře.

Autorka hodnotí výsledky mystery shoppingu, který provedla formou dvou nákupů u každého ze dvou vybraných e-shopů. Domnívám se, že pouze dva nákupy v každém e-shopu pro hodnocení nestačí. Navíc při každém hodnocení autorka použila částečně jiná hodnotící kritéria: Při nákupu č. 1 autorka mimo jiné hodnotila funkčnost webových stránek, cenu dopravy při prvním nákupu a doručení zboží ve stanoveném časovém rozmezí. Při nákupu č. 2 autorka hodnotila mimo jiné funkčnost mobilních aplikací, cenu dopravy při opakovaném nákupu a rychlost doručení zboží po provedení objednávky. Vzhledem k nízkému počtu nákupů a částečně odlišným hodnotícím kritériím poskytuje provedený výzkum spíše jen orientační informaci o službách vybraných e-shopů. Z tohoto důvodu je také zavádějící tvrzení na s. 47: "Košík.cz se často potýkal s problémem ...". Vzhledem k tomu, že byly provedeny jen dva nákupy, tak považuji za nevhodné použít slovo "často". Podobně zavádějící je na s. 47 tvrzení "Zatímco Rohlík.cz dokázal udržet potraviny chlazené, část jeho zboží přišla poničená". Z textu vyplývá, že při jednom nákupu byla doručena jedna poškozená krabice džusu.

Návrhy uvedené v kapitole 8 mají obecný charakter.

V textu jsou občas chybné formulace vět, pravopisné chyby a hovorové výrazy. Nevhodný styl je použitý v abstraktu práce. Přestože autorka komentuje např. vzhled webových stránek, neuvedla do textu obrázky, kterými by svá tvrzení podložila.

Z uvedených důvodů navrhuji klasifikační stupeň "dobře".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Domnívám se, že celkové počty získaných bodů v kapitole 6 jsou významně ovlivněné Vaším subjektivním rozhodnutím při stanovení postupu výpočtu. Proto, prosím, vysvětlíte:

1. Na základě čeho jste stanovila váhy jednotlivých kritérií?
2. Na základě čeho jste rozhodla, že v tabulkách č. 4 a č. 11 budou nižšímu údaji přidělené 3 body, resp. 2 body?
3. Na základě čeho jste stanovila počet bodů u otázek v tabulkách č. 6 a č. 13? Proč je ANO za 3 body a ne např. za 2 nebo za 4 body?

V Plzni, dne 13. 12. 2022

Podpis hodnotitele