



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Petr Pavlas

Práci předložil(a): Iva Pěchoučková

Název práce: Vznik Československa

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Autorka v Úvodu avizuje, že se ve své práci chce „pokusit vylíčit strastiplnou a dlouhou cestu ke vzniku samostatné republiky“ (s. 4). Tento cíl byl sice do jisté míry naplněn, ale bohužel zůstalo pouze u avizovaného pokusu, neboť výsledné dílo neodpovídá tomu, co by člověk očekával od skutečně kvalitní bakalářské práce. Práce je očividně „šita horkou jehlou“ a po stránce obsahové i formální obsahuje hrubé nedostatky (včetně plagiátorství). Vlastní přínos je nulový a celý text se jeví jako „slepenec“ sestavený nepřilíš umně z několika knih českých historiků.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

K tématu, které si autorka zvolila, existuje velké množství česky (případně slovensky) psané sekundární literatury a vypracovat na základě této literatury prostý „souhrn událostí“ (s. 48) je samo o sobě spíše méně náročný úkol. I kompilát však může být kvalitní. To bohužel není případ autorčiny práce.

Na první pohled mne zarazila téměř naprostá absence přímých citací, tj. uvedení citovaného textu do uvozovek, případně jeho zvýraznění kurzívou nebo odsazením. Téměř všude autorka volí parafrázi, což by bylo chvályhodné, pokud bychom po nahlédnutí do jednoho z citovaných titulů nezjistili, co autorka parafrázi míní. Tak například Galandauerovu větu „Vypuknutí světové války znamenalo pro celou českou politiku katastrofu“ autorka přepisuje jako „Když vypukla 1. světová válka, znamenalo to pro českou politiku krajně nepříznivou situaci“. Zdroj je uveden, nicméně dle mého názoru se nejedná o parafrázi a autorka zde měla přímo citovat. Jinde Galandauer uvádí: „Zatýkáni a stíháni byli politici a veřejní činitelé [...]“. Pronásledování byli i řadoví občané [...]. K zatčení a odsouzení stačila neúčast na děkonné mši za nějaký úspěch rakouské armády.“ Pěchoučková to přepisuje do jediné věty: „Nastalo zatýkáni a stíháni českých politiků, veřejných činitelů, ale pronásledování byli i řadoví občané, k jejichž zatčení často stačila i neúčast na děkonné mši za nějaký úspěch rakouské armády.“ Opět je zdroj uveden, nicméně chybí uvozovky. Domnívám se, že pouhá náhrada některých slov synonymními výrazy doplněná drobnými syntaktickými změnami není parafrázi.

Zarážející je na jednom místě práce také náhlý a bezdůvodný přechod k archaickému uvádění shodných přívlastků za substantivem. Viz výrazy „pokročilé národy evropské“ a „sklony socialistické“ (s. 14).

Předpokládám, že jsou opsány z Kalistových *Stručných dějin československých*. Autorka sice zdroj celého odstavce uvádí, nicméně citované výrazy opět ponechává bez uvozovek.

Vůbec nejzávažnějším proviněním proti vědecké etice je však fakt, že například strana 21 je celá opsána z Husova článku o československých legiích. Tento text je dostupný také na webu <http://www.33pluk.cz/?p=5>. Protože na tomto místě autorka vůbec neuvádí zdroj, domnívám se, že práce naplňuje znaky plagiátu.

Autorka si dala záležet, aby citované pasáže „kosmeticky“ pozměnila, a vypustila také některé věty. Přesto nelze z tohoto důvodu práci hodnotit jako skutečně vlastní tvořivý výkon. Jedná se většinou o převzaté texty několika českých autorů. Tyto texty za sebou někdy následují trochu nelogicky. Textu to ubírá na srozumitelnosti. Jsou-li navíc Švehla a Rašín označováni jako zrádci (s. 39), svědčí to o velmi nekritické práci s tendenčními texty. Naprosto jsem také nepochopil, jak se mohl ministr Czernin v dubnu 1918 radovat „z nadějně vyhlídky na německo-rakousko-uherské spojení ve zbrani“ (s. 35). Pokud je mi známo, toto spojení fungovalo již téměř čtyři roky.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev autorky bohužel nelze označit jako kultivovaný. Naprosto nejrušivějším elementem jsou přebývající čárky v souvětích. Autorka vždy, když si není jista (a to je velmi často), raději čárku píše. I přesto občas čárky chybí na místech, kde být mají.

Překlepy se v hlavním textu vyskytují minimálně. Autorka však má problém se slovosledem, což také znesnadňuje čtení. U vět s nevyjádřeným podmětem občas není jasné, k čemu se přísudek vztahuje. Sympatické je, že práce obsahuje obrazovou přílohu. Bohužel je však na obrázku č. 3, který zobrazuje hranice Československa v letech 1918-1924, nevhodně umístěno logo ankety „Největší Čech“. Seznam literatury není abecedně seřazen. U některých autorů se vyskytují křestní jména za jménem, u jiných před jménem.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce obsahuje výrazné formální i obsahové nedostatky, a to včetně plagiátorství. Aby mohla být považována za vyhovující, bylo by třeba ji doplnit o vlastní výklad zpracovávaného tématu a především řádně rozlišovat mezi citací, parafrází a vlastní podloženou myšlenkou.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Jak si vysvětlujete Kramářův projev ze 4. července 1914, ve kterém zastával prorakouské stanovisko? Měl-li již od května 1914 vypracován plán na vytvoření velké slovanské říše (s. 12), proč veřejně popíral sám sebe?

Účastnili se vzpoury v Boce Kotorské (s. 35) také nějakí Češi nebo Slováci?

Mohla byste přiblížit, proč československý národ „fakticky neexistoval“ (s. 47)? Souhlasím s Vámi, nicméně v práci není tento názor nijak zdůvodněn.

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Nevyhověla.

Datum: 6. 8. 2012

Podpis:

