

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Eduard Šuster
Studijní program: Marketingové řízení
Téma bakalářské práce: Finanční poradenství a tvorba finančního plánu

Hodnotitel – oponent: Ing. Michal Mičík, Ph.D.
Podnik/organizace oponenta: KMO FEK ZČUV

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

V předložené práci se student zabývá tvorbou fin. plánu. Cíl práce je uveden v jejím úvodu. V první kapitole na začátku se čtenář seznamuje finančním poradenstvím a dohledem nad finančním trhem. Chybí zde však jedna podstatná věc, a to vůbec představení finančního trhu a subjektů, které na něm působí. Naopak jako nadbytečné a nelogické se zdá zařazení kapitoly 1.2 do této části. Buď zde měly být popsány obecně subjekty působící na finančním trhu, případně alespoň další konkurenti zmíněné společnosti. Úplně nejlepší by však bylo řešení, kdy by tato kapitola byla součástí až praktické části. Finanční poradce by si jistě "zasloužil" vlastní podkapitolu. Obecně jsou informace v kapitole 1 prezentovány značně zmatečně, text by bylo vhodné lépe členit, a hlavně lépe vytvořit podkapitoly. Následující podkapitoly věnované finanční analýze, finanční bilanci a finančnímu plánování. Chápu, že se jedná o ustálené termíny, nicméně k jejich zpracování a definici by měl student provést literární rešerši (což je mimo chodem i jedna ze zásad práce). Student však v práci netvoří rešerši, nýbrž výpisky. Vzniká tak velmi jednostranný pohled na danou problematiku. Stejný styl psaní práce pokračuje i v dalších kapitolách.

Kapitolou 6 začíná praktická část. Zde si student zvolil modelovou domácnost, kterou představuje a na které bude aplikovat teoretickou část. Nedokážu posoudit, zda je vybraná modelová domácnost skutečně modelovou domácností pro ČR. Domácnost je vytvořena na základě údajů společnosti Partners, ale pro

určení příjmů a výdajů této domácnosti jsou použity údaje ČSÚ - to nedává moc smysl. Portfolio produktů a finanční rezervy jsou opět čerpány z dat společnosti. Logicky by dávalo smysl buď a) sestavit modelovou rodinu dle ČSÚ a přiřadit příjmy a výdaje dle ČSÚ, nebo b) sestavit modelovou společnost na základě společnosti a přiřadit příjmy a výdaje na základě společnosti. V tab. 2 nesedí údaje o výživném matky - student v textu uvádí, že jí bylo přiznáno výživné ve výši 3000 Kč, v tabulce je nicméně hodnota 5000 Kč. V kapitole 7 se student věnuje finančnímu plánu modelové domácnosti. Nejdříve je řešeno zabezpečení příjmů domácnosti prostřednictvím pojištění. K modelaci doporučeného zajištění mi chybí bližší informace, jako bylo toto doporučené zajištění modelováno, na jakém základě? Ve zbytku kapitoly student modeluje další finanční aspekty modelové rodiny, jako je neživotní pojištění, pojištění odpovědnosti apod. Text je svým obsahem zajímavý, nicméně opět platí, že by si názor o tom, co je lepší, kvalitnější apod. měl vytvořit čtenář. Autor by čtenáři toto podsouvat neměl. V kapitole 8 je zhodnocen efekt navržených změn v kapitole 7 podle zlatého pravidla 10-20-30-40. Toto pravidlo je mírně upraveno, kdy je 20 % rozděleno na 15 % a 5 % (ale při zachování celkového objemu financí). Jedná se pouze o kosmetickou úpravu. V rámci této kapitoly je jasné, že plán dle uvedeného pravidla efektivní není, přestože se autor práci snaží hodnoty bagatelizovat a čtenáře přesvědčit o opaku slovy např. rozdíl není závažný, nebo rozdíl je zanedbatelný apod. Domnívám se, že pokud existuje nějaké pravidlo optimálnosti, podle kterého se něco hodnotí a hodnoty vyjdou odlišně, jedná se neoptimální řešení (i když se liší pouze o 1-3 procenta). Taktéž finanční rezerva vyšla nižší, než je doporučená dolní hranice. Neztotožňuji se s tvrzením, že vytvořený plán téměř dokonale kopíruje zlaté pravidlo - pro ilustraci - 10-20-30-40 vs 9-22-25-44. V rámci finančního plánu domácnost dosáhne 3 ze 4 cílů. Zůstává otázkou, zda by tohoto cíle (za splnění i ostatních) nebylo možné dosáhnout lepší modelací. To samé platí i pro zmíněné zlaté pravidlo. V práci mi chybí formulace návrhů a doporučení (zásada 5), které by reagovaly na situaci vzniklou úpravou fin. produktů - ano, nové řešení je výrazně lepší než původní, nicméně optimální není + nebyly splněny všechny cíle domácnosti.

V práci je mnoho gramatických, typografických a stylistických chyb. Rušivé je psaní v 1. os. mn. č. Práce je plná subjektivních vyjádření. Zdroje jsou dle APA špatně uvedené. Student neodlišuje písmeny zdroje ze stejného roku (ze stejné stránky). Seznam literatury je plný hypertextových odkazů. Zdroje jsou v seznamu literatury špatně zapsané, např. "doplňkové penzijní spoření" pochází ze stránky peníze.cz, to samé platí např. pro "investiční rizika".

Práce má velmi slabou teoretickou část, kterou netvoří rešerše literatury, ale v převážné míře výpisky z různých zdrojů. Praktická část je čtivá, nicméně při jejím čtení vyvstává mnoho otázek, které by měl student při obhajobě vysvětlit. Dle mého názoru v práci chybí doporučení a návrhy, jak řešit novou (lepší oproti původní) situaci, která ale stále není optimální.

Práci hodnotím vzhledem k výše uvedenému na pomezí stupňů nevyhověl a dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Definujte finanční trh a subjekty na něm.

Vysvětlete, jak jste čerpal údaje o příjmech a výdajích z ČSÚ v kapitole 6.2 (otec a matka).

Na základě čeho bylo modelováno doporučené zajištění pro jednotlivé členy domácnosti v kapitole 7.1?

Uvažoval jste při výpočtu dosažení horní hranice rezervy s úročením finanční rezervy?

Nedalo by se remodelací dané situace splnit všechny 4 cíle domácnosti?

Nedalo by se remodelací dosáhnout většího přiblížení se zlatému pravidlu?