

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Štěpán Partyngl

Název diplomové práce: Právní postavení profesionálních sportovců v České republice

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 4%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem práce je představení složitého právního postavení profesionálního sportovce v České republice na základě rozboru právní úpravy a judikatury. Autor se proto pohybuje na rozmezí pracovního práva a živnostenského podnikání, čemuž přizpůsobil i strukturu práce. Ta začíná vymezením základních pojmů, poté se zabývá postavením sportovce coby zaměstnance a následně jako osoby samostatně výdělečně činné. Samostatná kapitola je věnována nezletilému sportovci a jeho činnosti podle zákona o zaměstnanosti. Z praktického pohledu je pojata kapitola o profesionální smlouvě sportovce, byť z hlediska rozsahu se jedná o kapitolu méně významnou. V závěrečných kapitolách si autor vybral k rozboru dva rozsudky Soudního dvora Evropské unie a práci uzavřel stručným seznámením s úpravou postavení sportovců ve dvou vybraných evropských státech. Strukturu práce považuji za vhodně přizpůsobenou zvolenému tématu; stejně tak obsah práce odpovídá jejímu zadání.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a v omezené míře i judikatury. Kromě toho postupoval autor metodou kompilační a v omezeném rozsahu i metodou komparativní.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autor orientuje na běžné úrovni. Jím vybrané téma je do jisté míry obtížné v tom, že chybí ucelená úprava a práce proto vyžaduje práci s různými právními prameny. Lze ocenit, že autor se nevyhnul ani otázkám z oblasti veřejného práva, jako např. souvislostem daňovým.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska práce s právními prameny je možné vytknout extenzivní způsob práce tam, kde text diplomové práce je v podstatě jen jiným prepisem zákona (např. str. 32). Kromě již výše uvedených rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie (u nichž však chybí zobecnění, závěr ve vztahu k českému právnímu prostředí) využil autor omezený počet rozhodnutí tuzemských soudů, což je do jisté míry vysvětlitelné tím, že spory z výkonu činnosti profesionálního sportovce se před soudy dostávají poměrně zřídka.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Z domácí literatury je využita dostupná tuzemská literatura, která je poměrně málo rozsáhlá. Autor se proto inspiruje i v literatuře zahraniční, byť zde by mohlo být úsilí při vyhledávání zdrojů větší (zvláště tam, kde pojednává o zahraniční právní úpravě).				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Formální chyby se vyskytují spíše výjimečně, jako např. psaní velkých písmen („nejvyššího správního soudu“), nesprávné tvary slovy (str. 23, 47, 51).				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Na předložené práci oceňuji, že se snaží hledat odpovědi na povahu právního vztahu profesionálního sportovce. Zvláště naléhavě tyto otázky vyvstávají u kolektivních sportů, kde je větší míra sepjetí konkrétního sportovce s daným sportovním „klubem“. Z hlediska postupu by autorovi bylo možné vytknout, že odpovědi na položené otázky hledá jakoby „od konce“, povahu právních vztahů se snaží odvozovat až od právních následků: např. při hledání odpovědi na to, zda sportovec nevykonává činnost v pracovněprávních vztahu, se zamýšlí více nad tím, zda by se pro sportovce hodila aplikace pravidel o pracovním úrazu, pracovní době, o pracovním poměru na dobu určitou atd., než aby položil důraz na to, jaké jsou definiční znaky závislé práce, a zda by je mohli v určitých případech sportovci naplňovat (v práci navíc znaky a podmínky závislé práce spíše směšuje – viz např. pojednání o pracovní době na str. 17).				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Setkal se autor při zpracovávání práce s reálnými případy, kdy by činnost sportovce byla vykonávána v pracovním poměru?				
2. Autor na mnoha místech práce odkazuje na „vnitřní předpisy jednotlivých organizací (profesionálního sportu)“ – jsou však tyto předpisy závazné pro jednotlivé sportovce? Mohou mu ukládat povinnosti, které jsou právně vynutitelné?				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 9. května 2022

Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.