

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Barbora Čejková**

Název diplomové práce: **Zaměstnanost osob ve výkonu trestu odnětí svobody**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ve výši 13%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:			<b>X</b>
<u>Zdůvodnění:</u> Jsem toho názoru, že struktura DP je až příliš košatá, a to na úkor hlubšího zpracování jednotlivých témat. Dle mého názoru si měla autorka s ohledem na rozsah DP vybrat ze všech tématem práce dotčených institutů jen některé, které by pak v práci detailně rozebrala, a to s ohledem na katedru, kde hodlá práci obhajovat, zejména instituty pracovního práva. To se ale bohužel nestalo. Struktura zadání práce se ale zcela shoduje s jejím skutečným obsahem.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka použila při vypracování DP zejména metody deskriptivní a analytickou, což je možno považovat za dostačující pro absolventskou práci v magisterském studijním programu. Autorka dále v práci použila metodu dotazníku a jeho vyhodnocení, kterou ale považuji spíše za metodu, která je přínosná pro obory sociologických směrů, než pro obor právo.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se dle obsahu DP základně orientuje v relevantní právní úpravě. U absolventské práce v magisterském studijním programu bych však očekávala již hlubší schopnost orientace.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Povšechným popisem většiny tématem DP dotčených institutů je bohužel ovlivněná i úroveň práce autorky s právní úpravou, a tudíž ani tu nehodnotím jako dostačující. Pokud se týče práce s judikaturou, tak s tou autorka v DP nepracuje vůbec, což je ale možno přičíst i velmi specifickému tématu práce, které není obvykle řešeno před obecnými soudy.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Rozsah použité literatury, a to pouze domácí literatury, uvedený v závěru DP, je poměrně široký, ovšem ocenila bych větší zastoupení pracovněprávní literatury. Zahraniční literaturu v seznamu použité literatury autorka neuvádí žádnou, a ani s žádnou v textu DP nepracuje, a to ačkoliv se v práci zmiňuje o jednom slovenském právním předpisu.</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Jazyková úroveň zpracování DP je dobrá. Pokud se týče odborné kvality, očekávala bych u absolventské práce v oboru právo na katedře pracovního práva přece jen hlubší analýzu pracovněprávních aspektů zvoleného tématu. K formálnímu členění ani k formální úpravě textu DP nemám větších připomínek. Ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu DP nemám zásadnějších připomínek, s výjimkou těch již výše zmíněných, neboť postrádám dostatek citací z pracovněprávní odborné literatury. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a pokud se týče rozsahu práce, tak ten považuji pro absolventskou práci za dostačující.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Závěry DP nelze hodnotit, neboť je práce v zásadě neobsahuje. Výjimkou je poslední odstavec v Závěru, který ale obsahuje jen obecné závěry bez konkrétního doporučení, což by měla autorka doplnit při obhajobě své práce – viz otázky níže položené k obhajobě. Bohužel i závěry dotazníku, který autorka zpracovala, nejsou dostatečně zpracovány tak, aby je bylo možno jakkoliv interpretovat pro účely stanovení východisek pro právní úpravu zaměstnávání osob ve výkonu trestu odnětí svobody <i>de lege ferenda</i>, což nečiní ani sama autorka. Pokud se týče přínosnosti práce – jak jsem již zmínila výše – téma práce je zpracováno velmi široce, a tudíž autorka zřejmě ani nemohla u jednotlivých institutů ani s ohledem na rozsah DP dojít k některým zásadnějším východiskům. Proto nelze dle mého názoru přínosnost DP z pohledu pracovního práva hodnotit.</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. <b>Je dle Vašeho názoru aktuální právní úprava zaměstnávání osob ve výkonu trestu odnětí svobody komplexní, dostatečná a nevyvolávající interpretační problémy? Svoji odpověď odůvodněte s odkazem na úpravu jednotlivých relevantních institutů.</b></p> <p>2. <b>Jaké jsou Vaše návrhy <i>de lege ferenda</i> pro zaměstnávání osob ve výkonu trestu odnětí svobody? Omezte se prosím pouze na návrhy v oblasti pracovněprávní problematiky</b></p>			

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

---

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Praze, dne 10.5.2023