

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Simona Glacová**

Název diplomové práce: **Starobní Důchod**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 7%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura DP je vhodná ve vztahu ke zvolenému tématu. Struktura zadání práce se přesně shoduje s jejím skutečným obsahem.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka použila při vypracování práce zejména metody deskriptivní a analytickou, které jsou přiměřené a vhodné pro absolventskou práci. Autorka dále v práci použila metodu dotazníku a jeho vyhodnocení, kterou ale považuji spíše za metodu, která je přínosná pro obory sociologických směrů, než pro obor právo.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v práci analyzuje veškerou relevantní právní úpravu tématu, které si pro DP zvolila, a to na velmi dobré úrovni.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Jak jsem již zmínila výše, práci s právními prameny zvládla autorka v práci dobře. Judikát v DP autorka zmiňuje toliko jeden, což nepovažuji za dostačující. I přesto však tento nedostatek nemá dle mého názoru zásadní vliv na celkově dobrou kvalitu zpracování DP a zároveň doufám, že autorka tento nedostatek doplní při obhajobě DP – viz požadavek k obhajobě níže.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Pokud se týče využití domácí literatury, domnívám se, že výčet zdrojů by měl být u absolventské práce poněkud širší, než ten, který je uveden na konci DP a ze kterého vyšla při zpracování DP autorka. Rovněž některé internetové zdroje je nutno u vědecké práce používat jen velmi obezřetně (např. www.seznamzpravy.cz, nebo www.kurzy.cz). Zahraniční literaturu neuvádí autorka v DP žádnou a rovněž s ní ani v DP nepracuje, i to lze samozřejmě považovat za nedostatek DP.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
----	---	---	--	--

Zdůvodnění:
 Jazyková úroveň zpracování DP je dobrá, stejně jako její odborná kvalita, a to s výhradami které jsem již uvedla výše. K členění a formální úpravě textu DP nemám větších připomínek, s výjimkou několika drobností, jako např. to, že autorka nezarovнала text do bloku, jak je u diplomové práce běžné, či že obsah má jiný font písma než samotný text. Ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu DP nemám žádných připomínek, s výjimkou toho, že bych ocenila jejich větší četnost. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a pokud se týče rozsahu práce, tak ten považuji pro absolventskou práci a s ohledem na velmi úzké téma DP za dostačující.

7.	Hodnocení závěru a přínosnosti práce	X		
----	--------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:
 Celkově považuji práci za zdařilou a přínosnou.

8.	Otázka položená k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

Můžete rozebrat, nastínit závěry, a odprezentovat svůj vlastní odůvodněný názor k takovým závěrům, ve vztahu k alespoň dvěma judikátům relevantním a aktuálním pro oblast starobních důchodů?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Praze, dne 10.5.2023

-