



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra sociologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Adéla Estočinová

Název práce: Nezaměstnanost a zdraví: kauzální vazby a zprostředkující mechanismy

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Martin Kreidl

Mám za to, že by předložená práce **neměla být připuštěna k obhajobě**, neboť je zcela zřetelně neobhajitelná.

1. Práce **nenaplnuje zadání**, podle kterého měla práce být analýzou kvantitativních dat z panelového šetření. Takovou analýzu ale práce neobsahuje.
2. Práce **nesplňuje nároky na minimální rozsah** (text práce končí na 29. straně rukopisu, poté už následuje pouze seznam literatury, resumé; i s těmito dodatky má práce 35 stran rukopisu)
3. V práci není vyjasněn **vztah** mezi **bakalářskou prací**, kterou autorka na katedře sociologie obhájila před 3 roky, a **předloženým rukopisem diplomové práce**. Není zřejmé, v čem má tento rukopis DP dřívější BP překonat, rozšířit a doplnit. Po zběžném přehlednutí se mi zdá, že tato DP není od dřívější BP v ničem zásadním odlišná.

Vzhledem ke shora řečenému považuji za zbytečné se zabývat dalším obsahem práce, cíli a jejich naplněním, případně dalšími formálními požadavky na kvalitu práce.

Zároveň se domnívám, že by studentce mělo být **zadáno nové téma práce a změněna osoba vedoucího**, protože již nadále nebudu schopen studentce zajistit přístup k datům ze šetření EU-SILC a konzultovat s ní jejich zpracování. Podle oficiálního zadání práce měla být analýza hotova do srpna 2011, tj. před mým odstěhováním z Plzně. Protože studentka tento termín nedodržela a protože práce podle původního zadání zřetelně nemůže být vyhotovena, zdá se mi změna zadání nezbytnou.

Datum: 17.5.2012

Podpis: