

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tereza Nevečeřalová

Název diplomové práce: Pracovní poměr lékaře

Oponent diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ve výši **6 %**.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Jako zásady pro vypracování DP si autorka vytýčila podmínky pracovního poměru lékaře, popis pracovního poměru lékaře, pracovní dobu ve zdravotnictví a práci přesčas ve zdravotnictví de iure a de facto. V souladu s tímto zadáním pak autorka rozčlenila svou práci na celkem 6 kapitol, ve kterých se těchto zásad držela. V úvodní kapitole s názvem lékař se věnovala odborné způsobilosti, zdravotní způsobilosti, bezúhonnosti a členství v ČLK, následně se věnovala vzniku pracovního poměru a obligatorním náležitostem pracovní smlouvy, v 3. kapitole se věnovala změnám pracovního poměru, následuje tematika zániku pracovního poměru, kde popisovala základní právní skutečnosti, v důsledku kterých zaniká pracovní poměr, páté kapitole se věnovala pracovní době ve zdravotnictví, konkrétně její délce, rozvržení, evidenci pracovní doby a pracovní pohotovosti, svou práci zakončila 6 kapitolou s názvem práce přesčas de iure a de facto, kde zejména je analýza práce přesčas ve zdravotnictví v praxi, kde vyhodnotila dotazníky s evidencí práce přesčas. DP je rozpracována na celkem 86 stranách, čímž autorka přesáhla minimálního limitu, který je nezbytný pro vypracování diplomové práce. Co se týče cílů a důvodů, proč si autorka vybrala toto téma, s tímto seznámila hned v úvodu, kdy uvedla, že tyto praktické skutečnosti limitu přesčasů a jejich nedodržování sledovala v praxi.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využila přiměřeně popisné metody, kterou proložila metodou analýzy.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v problematice orientuje a tato odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce tohoto charakteru.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práci s právními prameny a judikaturou považuji za dostatečnou, práci obohatila o celou				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

řadu judikaturních rozhodnutí.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využila dostatečné množství domácí odborné literatury, využila i elektronických zdrojů, nicméně v práci mi chyběly příspěvky s konferencí či z časopisecké odborné literatury k danému tématu.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce nemám k práci žádné výtky, DP je dostatečně logicky strukturovaná a formálně upravená. Práce nevykazuje větší množství gramatických chyb, seznam literatury, který autorka připojila, je správně členěn na prameny české, připojila i seznam judikaturních rozhodnutí soudů, které správně označila. Rovněž tak k citacím a bibliografickým odkazům nemám námitek.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> DP hodnotím za přínosnou, neboť se autorka, jak sama uvedla, koncentrovala na jeden aspekt, co se týče zaměstnávání lékařů, a to jest téma přesčasů, což je téma stále vysoce aktuální. Nicméně musím k této práci uvést, že sice představuje dobrý zdroj informací a popisu problematiky, nicméně v práci jsem nezaznamenal závěry nebo návrhy úpravy ze strany autorky, jak by danou problematiku řešila případně autorka, zdali problém přesčasů ve zdravotnictví je vůbec právně řešitelný a vzhledem k tomu tento dotaz budu směřovat na autorku diplomové práce v otázce níže.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
Jaké závěry si z předmětné práce a materie autorka převzala, jak by řešila složitou situaci lékařů de lege referenda, pokud ji vůbec lze řešit cestou novelizací?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Praze, dne 14. 5. 2023

Mgr. Michal DITTRICH, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.