

# POSUDEK

## oponenta diplomové práce

**Jméno a příjmení studenta/studentky:** Dominika Havlíčková

**Název práce:** Rozhodčí řízení vedené u ICSID a opravné prostředky po vydání rozhodčího nálezu v rozhodčím řízení u ICSID

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** Mgr. Jaroslav Větrovský, Ph.D.

**Pracoviště oponenta práce:** ZČU, Právnická fakulta, Katedra mezinárodního práva

Následující hodnocení diplomové práce bude sestávat ze dvou hledisek. První se zaměří na formální znaky práce, jako jsou její jazyková úroveň (gramatická i terminologická), členění do kapitol, vytváření odkazů na použité zdroje atp. Druhé hledisko se zaměří na samotný obsah práce, konkrétně zda odpovídá zadanému tématu, obsahuje přiměřenou právní analýzu problematiky, reflektuje zásadní primární i sekundární zdroje atd.

Z hlediska formálního vykazuje práce velmi dobrou úroveň. DP je zpracována pečlivě, diplomantka pracuje s nadstandartním množstvím sekundárních pramenů, poznámkový aparát je koncipován jednotně a v zásadě odpovídá formě stanovené příslušnými ISO normami. Práce je také prosta výraznějších jazykových nedostatků. Překlepy či gramatické chyby se sice objevují, avšak pouze v omezené míře. Diplomantce bych tak vytкнуł pouze skutečnost, že použité citace ponechává v jejich původním, tj. anglickém znění. Často se přitom jedná o velmi dlouhé části smluv či jiných mezinárodních dokumentů. Tím si diplomantka jednak nepřiměřeně usnadňuje svoji práci a jednak jí to opakovaně svádí k tomu, že její vlastní psaní ustupuje do pozadí a text DP je na některých místech vytvářen pouhým skládáním citací z různých zdrojů. Takový přístup není sám o sobě žádoucí, nehledě k požadavku, že DP má být napsána v českém jazyce. Pozice diplomantky je přitom ulehčena tím, že ČR je smluvní stranou Úmluvy o ICSID, a ta je tak v českém jazyce publikovaná ve Sbírce.

Pokud jde o obsahovou stránku práce, i zde je zřejmá pečlivost, s jakou diplomantka k psaní přistoupila, jakož i výborná orientace v problematice spojené s ICSID. Co však považuji za největší nedostatek práce, je to, že v podstatě celá DP je koncipována jako popis rozhodčího řízení před ICSID. Diplomantka si v tomto ohledu neklade žádnou otázku, kterou by se vydala zkoumat, žádnou normu či skutečnost neproblematizuje, nehodnotí, neanalyzuje. V podstatě lze říci, že přečtením stěžejních kapitol 2 a 3 se čtenář nedozví více, než když si přečte samotnou Úmluvu o ICSID. Vlastní přínos diplomantky je nepatrný. Je mi jasné, že účelem psaní DP je získat dobrou orientaci ve zvolené problematice. To představuje sice nutný, avšak pouze předběžný krok při psaní. Je třeba, aby závěrečná práce byla opravdovým zkoumáním, tj. aby byla vedena nějakou otázkou, problémem, hypotézou, pochybností atp.

Výjimku podle mého názoru představuje kap. 1.2 týkající se sporů o investice a diplomatické ochrany. Ačkoliv se jedná pouze o okrajovou kapitolu, považuji ji za nejzajímavější. Diplomantka zde podrobně hodnotí nedostatky i výhody tohoto institutu, jakož i jeho použitelnosti v současné době. Předkládá závěr, podle kterého „[p]otřeba zachování a právní konkretizace diplomatické ochrany tedy stále setrvává i přes rozsáhlé množství dvoustranných a vícestranných smluv věnovaných ochraně investic“ (s. 8). Oproti tomu v závěru uvádí, mimo jiné, že „[d]iplomatická ochrana se s rozvojem zahraničních investic jevila jako málo efektivní“ (s. 56). Moje **první otázka** proto je: Jak by diplomantka hodnotila přínos tradičního nástroje

diplomatické ochrany (DO) pro současné řešení sporů o ochraně investic? V čem je DO neefektivní a v čem naopak přínosná? A je vůbec tento nástroj v tomto kontextu státy využíván i v současné době?

**Druhá otázka** s první možná souvisí. S odkazem na N. Rozehnalovou diplomantka uvádí, že jedním z klíčových znaků mezinárodní ochrany investic je značná interakce mezi mezinárodním právním systémem a systémy vnitrostátními. Moje druhá otázka v této souvislosti zní: Jaké má investor možnosti domoci se výkonu rozhodčího nálezu vydaného ICSID, pokud příslušný stát takovýto výkon odmítá (tj. odmítá se rozhodčímu nálezu podrobit)?

Navrhuji, aby se diplomantka věnovala těmto otázkám v rámci obhajoby DP. Předloženou DP tedy doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení stupněm „**velmi dobře**“.

V Praze dne 8.5.2023

-----  
Mgr. Jaroslav Větrovský, Ph.D.