

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Marián Lorinc

Název diplomové práce: Právní povaha společenských smluv. Jejich pojmové znaky a jejich funkce.

Konzultant diplomové práce : JUDr. Jan Hejda, PhD.

Oponent diplomové práce : JUDr. Josef Holejšovský

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:			nesplňuje
<p><u>Zdůvodnění</u> : Diplomant se značně odchytil od tématu své práce, když tím je „právní povaha společenských smluv, jejich pojmové znaky a jejich funkce“, zatímco převážná část práce pojednává o náležitostech společenské smlouvy podle jednotlivých obchodních společností. Otázky týkající se právní povahy společenských smluv v práci není vůbec obsažena, tyto otázky nejsou pojednány ani v úvodní části 1, v níž je poněkud nadbytečně obsaženo členění obchodních společností. Funkci společenské smlouvy je věnována část 2 práce, diplomant našel jen 2 funkce, navíc obsahem části o organizační funkci (část 2.2) jsou otázky jiných než obligatorních náležitostí společenské smlouvy, kteréžto otázky nijak nesouvisí s titulem část – organizační funkce. Jak bylo výše řečeno, podstatná část práce namísto o pojmových znacích společenské smlouvy pojednává o jejích náležitostech, pročez pakliže by byly tématem práce náležitosti společenské smlouvy, pak by bylo možné hodnotit obsah této části (3) jako vcelku zdařilý.</p> <p>Část 4. neodpovídá obsahu, protože nejde o komparaci právních úprav „právní povahy společenských smluv, jejich pojmových znaků a jejich funkce“ resp. otázek týkajících se společenských smluv, leč jde o exkurs do právní úpravy korporálního práva Velké Británie z hledisek subjektů tam existujících a některých jejich znaků, vůbec však nejsou pojednány jejich zakladatelské dokumenty - forma, náležitosti, podoba, způsob schvalování atd.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		Splňuje částečně	
<p><u>Zdůvodnění</u> : Metodologicky lze práci vidět jako dostatečnou, opět ovšem s výhradou nedodržení celého tématu práce, navíc na některých místech lze konstatovat obsah textu lišící se od názvu příslušné části či podčásti. Jinak řečeno, na některých místech diplomant pojednává jiné otázky, než které označil v názvu příslušné části, otázky do práce spíše nenáležející.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění</u>: Orientace v právní úpravě se jeví jako dostačující, diplomant reflektuje i chystaný zákon o obchodních korporacích.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI

Katedra soukromého práva a civilního procesu

Oddělení korporálního a insolvenčního práva

5.	Práce s právními prameny a judikaturou:		splňuje částečně	
Zdůvodnění: práce s právními prameny je vcelku dostačující, v minimální míře je obsažena též i judikatura. Chybí aktuální a zahraniční judikatura.				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	splňuje		
Zdůvodnění: Využití literatury včetně citací je odpovídající a dostatečné.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	splňuje		
Zdůvodnění: Jazyková úroveň zpracování je dostačující (vyjma občasných pasáží v cizím jazyce – slovenském) stejně tak jako formální úroveň zpracování práce, členění a formální úprava textu. Jak výše řečeno, názvy částí v některých případech neodpovídají obsahu, což v důsledku znamená, že obsahem práce jsou v její podstatné části jiné otázky, než jsou uvedeny v jejím názvu i obsahu. Bibliografické odkazy i seznam použité literatury jsou odpovídající.				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			Nesplňuje
Zdůvodnění: Práce není přínosná. Z hlediska zahraničního exkursu se nic nedozvídáme o zahraniční úpravě společenských smluv. Z hlediska tuzemské právní úpravy se vůbec nic nedozvídáme o pojmových znacích a právní povaze společenských smluv. Uspokojivým způsobem jsou pojednány náležitosti společenských smluv, byť do jisté míry chybí jejich dostatečné vzájemné srovnání. Relativně uspokojivé je i pojednání základních funkcí společenské smlouvy, když však diplomant našel pouze dvě a navíc není zřejmé, proč pojednal jen základní funkce.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhují klasifikaci DP:	dobře

V Plzni, dne 4. října 2011


 JUDr. Josef Hrdlejšovský