



## Katedra antropologie

# PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Veronika Hozmanová

**Název práce: Odliv mozků z Libanonu se zaměřením na komunitu libanonských přistěhovalců v České republice**

Oponoval: Patrik Galeta

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce nejsou explicitně formulovány. Autorka se rozhodla věnovat odlivu mozků z Libanonu, vedl ji k tomu dlouhodobý zájem. To je v pořádku, motivace je důležitá. Cíle práce by ale měly být formulovány konkrétněji. Na otázku, zda se práce věnuje odlivu mozků z Libanonu, mohu nicméně odpovědět kladně.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Obsahové zpracování je průměrné.

Teoretická kapitola je členěna s logikou, která mi není jasná. Chybí promyšlenější organizace. Kapitola 2.2 popisuje Moderní historii Libanonu s akcentem na exodus, to stejné se pak ale objevuje i v kapitole 2.4 Historie libanonské migrace. Další část historie je v kapitole 2.7 „Revoluce“ v roce 2019, která následuje po krátkých kapitolách o migraci do ČR a zdejším Libanonském klubu.

Autorka popisuje, že Libanon opustilo v nedávné době okolo 200 000 lidí, ale chybí obecné informace o libanonské populaci a její početnosti, takže nelze rozhodnout, o jak velkou část z celku se jedná. Pokud autorka předpokládá, že počet obyvatel Libanonu patří ke všeobecnému vzdělání, pak mohla vynechat i historii Libanonu.

Teoretické zakotvení je podle mě nedostatečné. Teorie migrace od Everetta S. Lee zůstala v podstatě nepopsaná a autorka ani necituje originální zdroj. Není zde zmínka, nebo alespoň není zdůrazněna, že push a pull faktory souvisí s 1) faktory spojenými s místem původu a 2) s cílovou destinací; a dále existují 3) překážky a 4) osobní faktory, které ovlivňují rozhodnutí migrovat. Rozhovory a analýza dat na teorii příliš nenavazují.

Praktická část obvykle nemusí být součástí bakalářské práce. Pokud je ale zařazena, mohla by mít alespoň základní standard. Autorka vedla polostrukturované rozhovory, ale metodologie sběru a zpracování dat není uvedena. Rozhovory nahrávala, ale co se se surovým zdrojem dělo pak? Rozhovor byl přepsán? Anglické rozhovory byly přeloženy do češtiny? Autorkou? Jaké má jazykové kompetence? Nezpochybňuji úroveň, ale absenci informace. Jak byla data během kvalitativní analýzy kategorizována? Jak byly pasáže kódovány? V jakém programu? Praktická část působí sebezpotvrzujícím schématem. Autorka měla nějaké představy, podle toho vedla rozhovory a pak použila úryvky z rozhovorů k doložení svých představ.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava je průměrná až uspokojivá. Text lze dobře číst, po jazykové stránce je práce v pořádku. Gramatické chyby jsem nezaznamenal.

Všiml jsem si menší chyby v číslování kapitol (2.10 je v práci dvakrát). Nejasný je důvod, proč je mezi některými odstavci větší mezera (asi prázdný řádek) a jinde ne. Objevují se tradiční typografické vady, jako je záměna pomlčky a spojovníku, absence mezery mezi číslem a znakem procent (20% vs. správně 20 %, protože dvacetprocent není jedno slovo). Citace a seznam literatury je nedostatečný, chybí základní studie, autorka se často odkazuje na sekundární zdroje. Chybí tabulka s charakteristikami respondentů. Mohla být uvedena mapa oblasti kolem Libanonu pro lepší orientaci.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce se mi těžko hodnotí. Téma je dobré, autorka projevila zájem, přistoupila k řešení aktivně, získala respondenty pro výzkum, snažila se o analýzu rozhovorů. Přítomnost praktické části by mohla být dokonce považována za nadstandard. Na druhou stranu, práce je zpracována trochu (omlouvám se) naivně. Autorka nerespektuje zásady a pravidla kvalitativního výzkumu. Jakoby antropoložkou byla ta, která vejde do terénu, mluví s respondenty a pak část rozhovoru přepíše kurzívou do MS Word a opatří uvozovkami na začátku a konci. Teoretická průprava je slabší. Tajemstvím zůstává, proč autorka nezůstala u teorie migrace, která s odlivem mozků přímočaře souvisí a proč odskakuje k teorii integrace, která je přece úplně jiným problémem.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. Můžete vysvětlit, proč byla v práci o odlivu mozků důležitá i teorie integrace v cílové zemi?
2. Je migrace z Libanonu něčím specifická nebo existují i jiné podobné příklady z okolí či jinde, teď či dříve?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

Snad dobře. Ale prosím o korekci během obhajoby, uznávám, že téma je mimo můj odborný záběr.

Datum: 23.5.2023

Podpis:



Handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Gurbh'.