

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra soukromého práva a civilního procesu**  
*Oddělení korporálního a insolvenčního práva*

---

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Milan Řežábek

Název diplomové práce: Stanovy v s.r.o. a jejich funkce

Konzultant: JUDr. Jindřich Vítek (do 30. 6. 2011 Doc. JUDr. Bohumil Havel, Ph.D.)

Oponent diplomové práce: JUDr. Josef Holejšovský

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:			<b>x</b>
<p><u>Zdůvodnění</u> : Diplomant si vytkl za cíl se ve své diplomové práci věnovat tématu souvisejícímu s právem obchodních společností, a to stanovám s.r.o. a jejich funkci v této formě obchodní společnosti. Práce čítá celkem 47 stran textu diplomové práce, a to včetně obsahu, úvodu, závěru, cizojazyčného resumé, seznamu pramenů a použité literatury. Vzhledem k tomu předložená práce svým rozsahem zřejmě neodpovídá požadavkům na rozsah diplomových prací stanoveným ve Vyhlášce děkana č. 32 D 2009/10 o požadavcích na bakalářské a diplomové práce, ve které se stanoví minimální přípustný rozsah na 50 normostran (pokud by ovšem diplomant neprokázal, že dle počtu znaků přesahuje rozsah práce 50 normostran a že tedy strany v DP mají vyšší rozsah než normostrany). Podle téže vyhlášky musí obsahová struktura práce odpovídat zvolenému tématu, což diplomant podle mého názoru taktéž nesplnil, vzhledem ke skutečnosti, že celá práce se nad míru přiměřenou věnuje více obecným tématům ohledně s.r.o. než stanovám. Zamyšlení nad funkcí stanov pak v práci zcela postrádám.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:			<b>x</b>
<p><u>Zdůvodnění</u> : Vzhledem k obecnosti práce se jeví metody zpracování jako nepřiměřené a to právě vzhledem ke skutečnosti, že práce pouze obecně popisuje současný stav právní úpravy, a to navíc ve valné většině případů obecný stav úpravy společnosti s ručením omezeným, přičemž se nezaobírá spornými otázkami týkajícími se zvoleného tématu. Například se to projevuje v komparaci s právem rakouským a německým, či při srovnání stanov s.r.o. a družstva. Zajímavé je, že se diplomant vůbec nedotkl srovnání stanov akciové společnosti a stanov s.r.o., když jediný odstavec na straně 29 předkládané práce není srovnání a navíc není zřejmé, co tím chtěl diplomant říci.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**

**Katedra soukromého práva a civilního procesu**

*Oddělení korporativního a insolvenčního práva*

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		x	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předkládaná DP neobsahuje zásadní zjevné chyby týkající se orientace v právní úpravě, ovšem citace zákonných ustanovení by neměla být hlavní náplní DP.</p>				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:		x	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska české právní úpravy je pracováno s dostatečnými právními prameny, judikatura však zcela schází a čerpání zahraniční literatury pouze z jednoho knižního zdroje a dále z webových stránek se jeví jako nedostačující.</p>				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:			x
<p><u>Zdůvodnění :</u> Viz. předchozí bod.</p>				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		x	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce je obecně psána srozumitelně, i když velmi obecně s odpovídající úrovní právního vyjadřování, poznámkový aparát je takřka nedostatečný. Vlastní názory diplomanta na problematické otázky jsou pak v rámci práce zatlačeny do pozadí, resp. zcela chybějí. K rozsahu práce viz. výhrada pod bodem 1. Podle mého názoru členění práce neodpovídá zcela obsahu, tak jak je uveden na straně 4 předkládané práce, když např. pod bodem 7 nazvaný "Funkce stanov" se probírají jejich obsahové náležitosti, možnosti změn a pod., ale jejich funkce zcela chybí.</p>				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			x
<p><u>Zdůvodnění:</u> Závěry práce jsou uvedeny na straně 45 až 47, když diplomant činí zejména závěr, že stanovy s.r.o. jsou poměrně nejasným institutem organizačních záležitostí společnosti, ovšem v celé práci tato nejasnost a hlubší analýza tohoto jevu není obsažena. Přínosnost takové práce je pak v podstatě nulová.</p>				

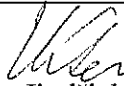
FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI  
Katedra soukromého práva a civilního procesu  
Oddělení korporálního a insolvenčního práva

---

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	nedoporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	

V Praze, dne 28. 12. 2011

  
JUDr. Jindřich Víték