

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Milan Řežábek

Název diplomové práce: Stanovy v s.r.o. a jejich funkce

Konzultant diplomové práce : Doc.JUDr. Bohumil Havel, Ph.D.

Oponent diplomové práce : JUDr. Josef Holejšovský

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:			nesplňuje
<p><u>Zdůvodnění</u> : Diplomant se velmi často odchyluje o tématu práce. Například v čl. 10. až 12. práce pojednává vedle úpravy stanov na Slovensku, v SRN a v Rakousku (podotýkám, že Rakousko resp. ani Slovensko nejsou názvy příslušných států) úpravu rovněž i společnosti s ručením omezeným, ačkoli tématem práce jsou stanovy, nikoli právní úprava společnosti s ručením omezeným. Navíc obsahově jde v čl. 10 převážně o pojednání příslušné právní úpravy společnosti, nikoli jejich stanov, jak by tomu mělo vzhledem ke zvolenému tématu být.</p> <p>Diplomant chybně člení některé články, když např. pod čl.7 nazvaný „Funkce stanov“ spadají toliko podčlánky 7.1 – „náležitosti stanov“, čl. 7.2 „Přijetí, změny a zrušení stanov“ a čl. 7.3 „Stanovy a obchodní rejstřík“, tedy otázky vůbec se netýkající příslušného článku 7. – „Funkce stanov“. Navíc ani samotné základní členění není nejenom že přesné, ale ani odpovídající, když práce s názvem „Stanovy v s.r.o. a jejich funkce“ by měla být členěna minimálně tak, aby funkce stanov byla v základní rovině členění resp. aby ostatní skutečnosti a otázky byly až na nižším stupni členění. Jinak řečeno, správné by bylo vytvoření samostatného čl. s názvem „Náležitosti stanov“, řazeného do vyššího celku pojednávajícího o stanovách jako takových, a jako rovněž vyšší celek by byla pojednána i funkce stanov. Otázky týkající se funkce stanov tak v celé práci prakticky chybí, když by se měla přitom jednat o jednu z jejich 2 základních částí. Obsahově tedy téměř chybí jedna ze dvou základních částí práce, když funkce stanova není pojednána ani v rámci jiné partie práce.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		Splňuje částečně	
<p><u>Zdůvodnění</u> : Metoda zpracování není ve své většině přiměřená. To vyplývá jednak z chybného členění celé práce, viz výše, jednak z nedostatečné hloubky prováděné analýzy. Diplomant se v mnohých částech nedrží tématu, v jiných částech namísto srovnání volí toliko výčet resp. citaci zákona. V čl.8 namísto důsledné a důkladné analýzy srovnání stanov s.r.o. se stanovami a.s. a družstva a vyvození závěrů z takového srovnání, případně návrhů de lege ferenda, či nastolení relevantních konsekvencí daných takovýmto srovnáním, spokojuje se s výčtem náležitostí – u družstva, bez toho, aby něco dalšího dovodil. Navíc</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI

Katedra soukromého práva a civilního procesu

Oddělení korporálního a insolvenčního práva

samotné srovnání stanov s.r.o. se stanovami družstva se pro dané téma nejeví jako vhodné, když podstatnější je srovnání se stanovami akciové společnosti coby ryze kapitálové společnosti (diplomant mohl poukázat na odlišnosti dané tím, že s.r.o. je smíšenou společností, zatímco a.s. je ryze kapitálovou společností).			
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje	
<u>Zdůvodnění:</u> Orientace v právní úpravě se jeví jako dostačující, diplomant reflektuje i chystaný zákon o obchodních korporacích.			
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	splňuje částečně	
<u>Zdůvodnění:</u> práce s právními prameny je vcelku dostačující, na druhou stranu zcela chybí judikatura, včetně zahraniční, jež by právě ve vztahu k danému tématu mohla být zajímavá a přínosná.			
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		Nesplňuje
<u>Zdůvodnění :</u> Kromě jediného internetového zahraničního zdroje zcela chybí.			
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	téměř nesplňuje	
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování není špatná, nicméně lze vytknout některé stylizační chyby (např. na str. 10 věta „pro popis stanov s.r.o. si však dle výše uvedené definice nevystačíme“ není ani na úrovni žáka střední školy. Navíc práce trpí nadužíváním cizích slov, ačkoli čeština pro ně má ekvivalenty. Především odborná kvalita práce daná jejím „klouzáním po povrchu věcí“, absencí analýzy, tím spíše vlastní syntézy. Obsah neodpovídající názvům částí (viz. výše uvedený čl. 8) práci činí velmi málo hodnotnou. Členění textu jako takového je odpovídající, ovšem pakliže neodpovídá název jednotlivých částí textu jeho obsahu a pakliže je obsah textu namnoze nicotný, pak takové členění samo o sobě kvalitu práci nepřináší. Velmi nedostatečné je ovšem členění celého obsahu práce, viz. výše, kdy na stejnou úroveň jsou kladena témata, jež mají být na nižší resp. vyšší úrovni. Práce je neproporční. Obsahuje téměř nadbytečné části, jako např. čl. 5 pojednávající prameny právní úpravy samotné společnosti s ručením omezeným, ačkoli vzhledem k tématu práce jde o otázku zcela podružnou, patřící maximálně do jedné shrnující nejlépe úvodní kapitoly – článku.			
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		Nesplňuje
<u>Zdůvodnění:</u> Práce není ničím přínosná. Z hlediska zahraničního exkursu se nic podstatného k zahraniční úpravě stanov nedozvídáme. Z hlediska tuzemské právní úpravy se nic nedozvídáme o právní povaze stanov, protože obsahem čl.6 je namísto ní obecné jednostránková úvaha o dispozitivnosti právních norem, jejíž jediný odstavec řeší možnost vydat stanov na základě dispozitivního ust. § 110 odst.2 ObchZ. O funkci stanov se opět dozvídáme minimum, když jsou do ní řazeny náležitosti stanov, , přijetí, změny a zrušení stanov a stanov a obchodní rejstřík. Rozdíly pojetí stanov s.r.o., akciové společnosti a družstva (viz. čl.8) opět v práci prakticky nenalezneme, když diplomant řeší na téměř 2 stranách otázky vzniku družstva a pak již jen konstatuje jednotlivé obsahové náležitosti			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI

Katedra soukromého práva a civilního procesu

Oddělení korporálního a insolvenčního práva

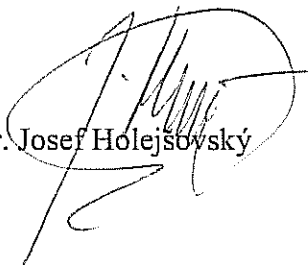
stanov družstva.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	

V Plzni, dne 4. října 2011

JUDr. Josef Holejšovský



¹ Nehodící se škrtněte.