



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Dagmar Demjančuková CSc.

Práci předložil(a):

Adéla Pauknerová

Název práce:

Nové podoby náboženského života v postmoderní společnosti Působení římskokatolické církve ve veřejném prostoru České a Slovenské republiky

- 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Cíle diplomové práce jsou poměrně členité. Za hlavní cíl je považována odpověď na otázku, zda nízká religiozita obyvatel České republiky je skutečně důsledkem komunistické vlády a proč je na Slovensku stav religiozity zcela odlišný. Dále si pak autorka klade za cíl rozbor schopnosti katolické církve vstupovat do veřejného života a „komparativní metodou posoudit, jak je českou a slovenskou společností přijímána“ (s11). Tyto záměry byly v práci vcelku naplněny.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Téma je stále značně aktuální, a proto i dobře zpracované v literatuře a ilustrované statistickými údaji, na kterých lze vývoj české náboženské scény poměrně přehledně sledovat. Na základě studia relevantní literatury vytvořila autorka stručný přehled historických událostí, které se posléze odrazily ve stavu religiozity v obou zemích. Práce je završena praktickou částí, ve které se autorka pomocí dotazníku pokouší nahlédnout současnou náboženskou situaci v Čechách i na Slovensku. Práce s dotazníkem a jeho vyhodnocením může být považována za přínos diplomové práce.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazykový projev autorky je slabou stránkou práce. Kromě gramatických chyb je na textu patrné, že byl odevzdáván ve spěchu, a tudíž bez závěrečné korektury. Důsledkem pak je řada nejasných formulací: „...zda nízká religiozita je skutečně příčinou komunistické vlády...“(s.11), a nesrozumitelná souvětí: „Neznamená to ovšem úbytek lidí, kteří se identifikují určitou Jen lidé chtějí věřit svobodně dle sebe a nebýt svazováni pravidly žádné instituce“ (s. 97). Odkazy na literaturu jsou v pořádku, grafická úprava též. Práce je přehledně rozčleněna do úvodu, šesti kapitol a závěru. Kapitoly jsou logicky seřazeny a umožňují autorce systematický výklad problematiky. Tabulky a grafy použité v práci jsou kvalitní.
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** K obhajobě je předkládána diplomová práce přehledové a deskriptivní povahy. Autorka prokázala schopnost samostatně pracovat s literaturou. V souladu se získanými poznatky vyvrací vžitý mýtus o „ateistickém českém národě“ a v souladu s provedeným výzkumem konstatuje, že trend v této oblasti směřuje k „neinstitucionálním“ formám religiozity, a to nejen v českých zemích, ale i na Slovensku přesto, že jeho historický vývoj měl odlišné dopady na religiozitu obyvatelstva. Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
- 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** 1) V práci zmiňujete „tajnou církev“ – jaké byly její osudy po r. 1989?
2) Proč se domníváte, že v Čechách má katolická víra méně výhodné postavení a více se může ve veřejném prostoru angažovat pouze v krajích, kde má nejvíce podporovatelů?
- 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** dobře a v případě vynikající obhajoby i velmi dobře

Datum: 22. květen 2023

Podpis: Dagmar Demjančuková