



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Zdeňka Míchalová, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Zdeněk Svoboda

Název práce: Vesnická usedlost Ježovy č. p. 36 – historie a současnost kulturní památky

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem diplomové práce Zdeňka Svobody bylo podrobně zmapovat dějiny roubeného domu čp. 36 v Ježovech, charakterizovat architektonické řešení této lidové stavby a zasadit jej do kontextu ochrany kulturních památek v České republice. Tento cíl práce bezesporu naplňuje, i když lze vyjádřit určité výhrady ke způsobu zpracování textu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor se pokusil téma prezentovat z několika pohledů – v teoretickém úvodu stručně charakterizuje lidovou architekturu obecně, představuje současnou koncepci památkové péče v ČR a podrobněji seznamuje s procesem prohlášení kulturní památky. V této části také prezentuje osobní motivaci pro prohlášení objektu kulturní památkou. Následuje část zevrubně popisující architekturu objektu a dále kapitola podrobně mapující jeho historii. Tato kapitola představuje svého druhu mikrohistorickou studii propojující historii majitelů stavení s jeho stavebními dějinami. Třetím tematickým oddílem diplomové práce je charakteristika praktické péče o památkově chráněný roubený objekt obsahující podrobnou charakteristiku závad, způsobu oprav, jejich financování a okolností spolupráce s orgány státní památkové péče. Nejvíce přínosná je kapitola historická, která přináší zcela nová zjištění a spojuje archivní bádání s dalšími specifickými prameny jako je dendrochronologická analýza.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po gramatické stránce je práce v pořádku (až na občasné překlepy), autor používá adekvátní odbornou terminologii. Práce obsahuje velké množství odkazů k archivním pramenům a rozsáhlou přílohu s prameny a fotodokumentací ilustrující průběh oprav památkového objektu. Poněkud problematická je stylistika textu, jelikož se zde střetává odborný text s místy velmi osobním líčením, což není v žánru diplomových prací zvykem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor předložil diplomovou práci zaměřenou na jednu konkrétní kulturní památku, přičemž práce je napsána poněkud netradičně pohledem vlastníka památky. Právě tento osobnější pohled se v některých místech textu střetává s pohledem odborníka. Práce má v mnoha částech charakter vyprávění spíše než odborného textu. To ale nesnižuje badatelský přínos, který byl vykonán díky pečlivé archivní rešerši, jež umožnila podrobně zmapovat dějiny stavby.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Je venkovská usedlost čp. 36 v Ježovech v kontextu lidové architektury v západních Čechách něčím výjimečná?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Datum:
23. 5. 2023

Podpis: