

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZAPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	-----------------------------------

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Bc. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Milan Štolfa

Název práce: Kulturní dědictví v kontextu památkové péče: Vesnická památková zóna Radčice

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce byla charakteristika památkových zón v širší oblasti Plzeňska se zaměřením na vesnickou památkovou zónu Radčice, její současný stav a historický vývoj, případně potenciál dalšího rozvoje. Cíl práce byl naplněn zčásti. Téma nabízí mnohem větší potenciál, který předkládanou diplomovou prací nebyl zcela využit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Odborná terminologie je používána většinou správně, někdy jsou špatně zvoleny termíny („restaurace“ místo „restaurování“, s. 45) nebo použity nejasné pojmy (co jsou to „dvojvrstvé slohové dveře“ na s. 47?), případně není explicitně objasněn rozdíl („lidová“ vs. „vesnická“ architektura). Ne zcela vhodně jsou použity hodnotící komentáře (typu „kvalitní“ nebo „hodnotná“ stavba, navíc bez vysvětlení, proč jsou objekty za hodnotné považovány).

Mnohem větší problém vidím v tom, že část „praktická“, věnovaná zkoumané lokalitě, je s částí teoretickou (památkový úvod kap. 2, názvosloví lidové architektury shrnuté v kapitole 3) jen minimálně provázaná a obě části tak fungují pouze nezávisle vedle sebe, než aby na sebe navazovaly. Mnohá sdělení zůstávají na úrovni holého konstatování, bez dalšího rozvinutí a rozpracování. Často text zůstává jen u obecných proklamací, aniž by je dále vysvětlil, demonstroval a rozvinul na tématu, jimž se zabývá. K některým sdělením chybí odkazy na zdroje (například informace o opravách kapse). Svou metodickou náročností práce odpovídá spíše práci bakalářské.

Je škoda, že rešerše odborné literatury k tématu lidové architektury a jejich památkových hodnot byla neúplná a omezila se pouze na zásadní díla staršího data (Škabrada) nebo publikace s regionálním dopadem. Badatelskému úsilí mohla výrazně prospět komplexnější práce s dalšími zdroji, ať už k tématu lidové architektury nebo drobných památek (např. *Metodika dokumentace lidové architektury* z roku 2015 byla zcela pominuta). Chybí také soustavnější práce s odbornou literaturou z oblasti teorie památkové péče.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je přehledná, ale v hlavním členění na nadpisy a podnápisy možná příliš podrobná, a spolu s charakterem výkladu, který pouze klade za sebou fakta, a poněkud neosobním stylem vyjadřování příliš dobře neumožňuje sledovat základní tematickou linii.

Není jasné, proč je mezi tištěnými zdroji uveden také SHP Radčic uložený v archivu NPÚ. Počet citovaných internetových zdrojů je uměle zmnožen jednotlivými odkazy na hesla v rámci jedné databáze (nejčastěji Památkový katalog) a vytváří tak na první pohled dojem rozsáhlejší rešerše, než jaká byla ve skutečnosti provedena.

Počet reprodukcí je odpovídající, chválím poměrně dobrou kvalitu fotografií. U popisků jednotlivých obrázků bych uvítala bližší informace o jejich zdroji (vlastní fotografie vs. reprofoto nebo foto z internetu) přímo v popisce. Potřebné informace jsou našťastí součástí seznamu obrazových příloh. Je škoda, že autor nevyužil možnosti vyznačit jednotlivé objekty i na zjednodušené mapě lokality, aby byla lépe zřejmé jejich distribuce v rámci plošně památkově chráněného území.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Problematika výzkumu a památkové ochrany lidové architektury je téma zvláště v posledním desetiletí v odborné literatuře široce diskutované. O to více je škoda, že předložená diplomová práce plně nevyužívá možnost provázat současný stav znalostí s autorovým osobním velmi dobrým poznáním lokality. Text často jen tlumočí známá data, chybí větší provázanost a kritické posouzení s daty získanými během terénního průzkumu. Potenciál tématu bohužel zůstal do značné míry nevyužit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na s. 10 je tabulka s přehledem počtů vesnických památkových zón v jednotlivých krajích. Některé kraje mají dominantní převahu (Jihočeský 56, Plzeňský 44), v jiných krajích je překvapivě nízký počet těchto plošně chráněných území (pod 10 mají např. Zlínský a Pardubický 3, Vysočina 5, Karlovarský, Moravskoslezský, Jihomoravský). Jak by se podle Vás dala tato diskrepance vysvětlit?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře.

Datum: 18. 5. 2023

