

 <p data-bbox="400 264 635 387"> FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI </p> <p data-bbox="209 456 416 483"> Katedra filozofie </p>	<p data-bbox="852 338 1398 371" style="text-align: center;"> PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE </p>
--	---

Práce: ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek: vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a): Mgr. Aneta Boháčová, Ph.D., KPS FPE ZČU v Plzni, Chodské náměstí 1, 301 00 Plzeň

Práci předložil(a): Michaela Hanelová

Název práce: Vnímání dopadů pandemie COVID-19 u dětí v dětském domově

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

V překládané BP se autorka retrospektivně navrácí k období pandemie Covid-19 v České republice s cílem popsat dopady této pandemie na děti a personál v ústavních zařízeních, přitom koncentruje svou pozornost zejména na otázky distančního vzdělávání dětí, které si celospolečenská (tj. i politicko-ekonomická) situace vynutila (s. 1, 14). V dílčích otázkách se autorka zaměřila na oblast trávení volného času dětmi v dětském domově (dále DD), na kvalitu adaptace dětí na distanční výuku v době pandemie a na popis konkrétních bariér, se kterými se děti v DD v době pandemie COVID-19 potýkaly (s. 14).

Můžeme konstatovat, že *v teoretické části práce bylo téma vypracováno na úrovni odpovídající nárokům kladeným na BP*, obsahově je teoretická část vztahena ke zvolenému tématu práce, *hlavní cíl výzkumného šetření byl na úrovni všech dílčích otázek naplněn v případě šetření provedeného u dětí, postihnout dopady pandemie Covid-19 na personál (vychovatele) se autorce podařilo naplnit jen částečně*, a to pro nízký počet do výzkumu zahrnutých vychovatelů. Tento cíl, orientovaný na vychovatele, lze však s ohledem k jádru práce (kterým jsou děti v DD a jejich adaptace na distanční výuku) považovat za vedlejší a pouze doplňkový.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

BP je obsahově rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části autorka ve vztahu k tématu práce vystihuje vývojové a osobnostní charakteristiky sledovaných skupin dětí v dětských domovech (dále DD), seznamuje čtenáře jak s legislativními rámci a funkcemi DD v ČR, tak průběhem začleňování dětí do DD a jejich způsobem života v těchto zařízeních. Text teoretické části má přehlednou, logickou koncepci, kapitola 5 vhodně navazuje výzkumnou část.

Výzkumné šetření je prezentováno v odpovídající metodologické struktuře s dodržением zásad pedagogicko-psychologického výzkumu. Záměrným výběrem autorka oslovila 3 pracoviště (DD) z různých krajů ČR, čímž se jí podařilo na úrovni šetření u dětí dosáhnout vyšší reprezentativnosti souboru, a tedy zvyšuje platnost svých závěrů. S ohledem na řešenou problematiku a složení výběrového souboru autorka vytvořila dva vlastní dotazníky určené pro děti z DD a jejich vychovatele a zvolila metodu administrace online. Výsledná zjištění jsou přitom prezentována ve vztahu k definovaným otázkám a naplňují tak svým obsahem autorčin hlavní výzkumný cíl, byť v případě vychovatelů omezeně vzhledem k jejich nízké participaci na výzkumném šetření.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je po stránce formální i jazykové zpracována na akceptovatelné úrovni, shledáváme občasné transkripční chyby. Kapitoly a podkapitoly jsou značeny přehledným způsobem. Citace zdrojů jsou vhodně použity. Výsledky dotazníkového šetření jsou prezentovány v logické struktuře prostřednictvím srozumitelných koláčových grafů.

Práce je doplněna o dvě souborové přílohy, první příloha reprezentuje dotazník pro děti v DD včetně shromážděných dat, druhá příloha obsahuje dotazník pro vychovatele včetně příslušných odpovědí.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

V práci oceňuji a kladně hodnotím:

- Využití aktuálních článků a výzkumných studií reflektujících otázky distanční výuky.
- Tvorbu dvou vlastních dotazníků určených pro děti z DD a jejich vychovatele, snahu o komparativní pohled na řešený problém z pohledu dvou zúčastněných stran (děti v DD a vychovatelů).
- Volbu výběrového souboru, který se neomezuje jen na jednu lokalitu v ČR, ale zahrnuje pracoviště ve 3 krajích, v kraji Plzeňském, Olomouckém a Ústeckém, dále snahu autorky oslovit poměrně široký vzorek respondentů.
- Kapitoly limity výzkumu, ve které sama autorka s odborným nadhledem a s výzkumnou pokorou tepe některé nedostatky a omezení svého výzkumu.
- Osobní zaangažovanost v tématu a zaměření na otázky distančního vzdělávání specifické skupiny dětí.

Připomínky k předkládané práci:

- Za určitý limit práce vnímáme velmi nízký počet zúčastněných vychovatelů (pouze tři) navzdory širší původně předpokládaného a osloveného vzorku.
- V kapitole 8 Výsledky dotazníkového šetření vychovatelé by bylo lépe vždy odkazovat na všechny 3 příložené přepisy najednou, zvolený způsob odkazování v textu vyvolává mylný dojem, že byly užity tři různé dotazníky, v němž byla řešena každá oblast otázek zvlášť.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Pokuste se celkově zhodnotit a shrnout, zda je na základě Vašich zjištění možné na distanční výuku nahlížet pouze/více pozitivně či pouze/více negativně (míněno ve vztahu k dětem v DD). V jakých oblastech dětem distanční výuka vyhovovala a ve kterých méně?
2. Která konkrétní zjištění Vám osobně přišla zajímavá, překvapivá? Jaká doporučení byste na základě Vašich zjištění vnesla pro zavádění distančních forem vzdělávání ve vztahu k dětem z DD?
3. V jakých oblastech byste spatřovala prognózu svého výzkumného šetření? Co byste navrhovala pro budoucí výzkumy podobného typu prováděného v DD, co byste doporučila, co naopak.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

výborně

Datum: 24. 5. 2023

Podpis: Mgr. Aneta Boháčová, Ph.D.