



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Martin Urban, Ph.D.

Práci předložil(a): Marek Hrůza

Název práce: Cheb v roce 1945

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor bakalářské práce si vytkl za cíl „zmapovat důležité změny ve městě během roku 1945 a podat odpověď na otázku, zda bylo zdejší bombardování nutné“. Formulace základního cíle v Úvodu je podle mého názoru poměrně vágní. V Závěru práce se pak k jeho stanovení student znovu vrací: „Cílem této bakalářské práce bylo přiblížení klíčových událostí v Chebu během roku 1945.“ Jakkoli je cíl poměrně obecný, lze určitě konstatovat, že byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporционаlita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Student si zvolil relativně schůdné téma, zvolená struktura práce je logická, byť proporционаlita rozsahů jednotlivých kapitol by mohla být lepší. Svým nevelkým rozsahem totiž čtenáře překvapí velmi stručný rozsah kapitoly „Odsun německého obyvatelstva“ a taktéž kapitoly „Zpětné osidlování“. Nevelký rozsah těchto dvou posledních kapitol vzbuzuje dojem, že práce byla finalizována v časovém presu. Jinak se ovšem autorovi podařilo shromáždit dostatečný počet relevantních zdrojů a ocenit je třeba i práci s pamětníkem a využití jeho výpovědi k určitému oživení dnes již pro mnohé neosobních historických událostí. Pokud jde o obsahovou stránku práce, žádné očividné omyly či faktografické nedostatky jsem neobjevil. Text je v podstatě standardní bakalářskou prací, která je trochu ku škodě spíše popisná než analytická. Je však třeba pochválit již uvedenou práci s pamětníkem, a pak také využití archivního pramenu (kroniky města Chebu) a dobového periodika Chebsko.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce není zcela precizní a trpí typově několika nedostatky. Nevypadá kupříkladu vůbec dobře, když je odstavec tvořen např. jen dvěma větami (např. začátek podkapitoly 2.2). Autor také často chybně umísťuje odkazy na poznámky pod čarou do textu (např. na str. 7: „...do úplného konce války³⁰, avšak zde by mohla vyvstat...“ – správně vždy za interpunkcí). V textu se rovněž objevují citované pasáže bez uvozovací věty, nebo pasáže, které nebylo vůbec třeba doslovně citovat (autor mohl místo toho zdroj volně parafrázovat; např. na str. 9 či 25). Navíc student chybí v užití uvozovek (např. „V Chebu jsme se ubytovali v hotelu...“) nebo nepoužívá jednoduché uvozovky tam, kde by jich bylo potřeba (např. v pozn. pod čarou č. 43: „... Táta seděl zrovna na obědě doma a říkal „dneska asi něco přijde“. Šli jsme, dívali jsme se, viděli jsme, jak tam letadla letí. To byl ten první nálet, ale to nebyl moc těžkej v Chebu.“). Někde jsou přímé citace v kurzívě, jindy ne. Stejně tak citovaný text není vždy důsledně v kurzívě. Rozmezí let se zapisuje takto 1945–1947 (ne s mezerami 1945 – 1947). Jestliže student využívá vzpomínek pamětníka, měl by také dbát na formální úpravu výpovědí. Když do

některé potřebuje připojit vlastní poznámku či komentář, je sice správné využít hranatých závorek, ale ty nemají být v kurzívě, stejně jako text studenta uvnitř.

Pokud jde o jazykový projev, ten je vcelku dobrý, byť pozitivní dojem kazí chybějící interpunkce (čárky), některé překlady (v Úvodu např.: „*Dále se snaží krátce uvést **důležitá okamžiky** před rokem 1945, ...*“) či několik nedokončených vět (vznikly zřejmě nějakou technickou chybou) na str. 16.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Navzdory některým výše uvedeným nedostatkům, které jsou ovšem většinou pouze ve formální úpravě, jde o práci vcelku vydařenou, byť svého druhu standardní. V každém případě lze konstatovat, že práce splňuje nároky kladené na bakalářské práce a mohu ji doporučit k obhajobě s hodnocením „velmi dobře“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč jste navzdory zavedeným pravidlům orální historie v příloze neposkytl přesný přepis některých odpovědí pamětníka a raději se uchýlil k vlastnímu shrnutí?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 28. 5. 2023

Podpis: