



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová / bakalářská

Posudek: vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) Mgr. Petr Jirák, Ph.D.

Práci předložil(a): Karolína Kahounová

Název práce: Základní problémy etiky podle A. Schopenhauera

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Sama autorka cíl práce jasně nespecifikuje. Její bakalářská práce se obecně zaměřuje na etické otázky v díle A. Schopenhauera. Představit jednotlivé problémy srozumitelně a v souvislém výkladu se autorce nedaří. Cíl práce naplněn není.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Po obsahové stránce je text velmi problematický a na mnoha místech nesrozumitelný. Autorka není schopna postupného souvislého výkladu, její výklad nese rysy různě na sebe navazujících fragmentů. Na některých místech se text řídí zcela skrytou logikou autorky a vypadá spíše jako souhrn asociací či nápadů k danému tématu. Druhá kapitola, ve které by měla autorka vysvětlit čtenáři základní pojmy metafyzického systému A. Schopenhauera je ve znamení právě takového zmatku. Jasného a srozumitelného vysvětlení základních pojmů jako je vůle, chtění či sebevědomí se čtenář nedočká. Autorka navíc tyto pasáže prokládá skoky do Nietzscheho a poté se porůznu vrací. Vytváří tím velký chaos a práce je obtížně srozumitelná. Navíc dané srovnání je čistě po obsahové stránce nepřesné nebo vyloženě chybné.

Náznak souvislejšího výkladu lze sledovat ve třetí kapitole, ve které se autorka věnuje problematice lidské svobody a vztahu lidského a zvířecího. O jasné argumentaci však nelze mluvit. Je zjevné, že autorka píše text zcela pro sebe. Navíc její výklad svobody a chtění se neopírá o žádný sekundární text, ačkoliv jich má seznamu literatury dostatek. Je zřejmé, že přesné rozlišení pojmů vůle, svoboda či sebevědomí jsou nad její síly. Tématika lidského a zvířecího v kontextu svobody mi však přišla jako nejzajímavější pasáž z celé práce.

Poslední kapitola se věnuje vybraným etickým otázkám u Schopenhauera a její kvalita vesměs kolísá ve stejném duchu jako v předchozích kapitolách. Je zjevné, že náročnost tématu je nad síly autorky textu. Ta si svoji úlohu ještě ztížila tím, že se není schopna držet v jasně vymezené oblasti, kterou by zkoumala. Závěr je zcela nedostatečný.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je velmi problematická rovněž po formální stránce, a to zvláště co se týká jazykového projevu. Autorka jde z extrému do extrému. Na jedné straně nad dlouhými souvětími často ztrácí nadhledu a čtenář musí luštit, co bylo myšleno. Na druhé straně je schopna krátkých úsečných vět, které samy o sobě často postrádají význam a návaznost na předchozí řečené. Čtenář je v obou případech odkázán na domýšlení daných myšlenek. Práce se sekundární literaturou je nedostatečná, studentka se z ní sice snaží čerpat, ale její citace a parafráze samotný výklad nijak výrazněji neobohacují, ba často jsou zapojeny bez dalšího výkladu. Některé pasáže naopak stojí

zcela bez opory v odborné literatuře, například ve třetí kapitole. Poznámkový aparát je funkční. Přehlednosti práce by také prospělo, kdyby autorka využívala více podkapitol a tím by zpřehlednila již tak obtížně uchopitelný text.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je bohužel špatný a předložený text nedosahuje úrovně potřebné pro bakalářskou práci. Autorka není schopna v kontextu sek. literatury interpretovat primární text, vysvětlovat danou problematiku a souvisle rozvíjet své téma. Práci charakterizuje absence metodického přístupu a text se často stává proudem myšlenek autorky o Schopenhauerovi či jiných autorech.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Můžete základně vysvětlit vztah vůle a představy, který je v samotném názvu Schopenhauerova spisu a který ve své práci opomínáte?
- 2) Ve Vašem textu hovoříte o mnoha problémech Schopenhauerova myšlení. Proč jste si nezúžila rozsah Vašich zkoumání a nevěnovala se jedné problematice hlouběji (na předem vybraných pasážích)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Studentku Kahounovu jsem vedl na semináři a vím, že se jedná o přemýšlivého člověka. Je schopna postihnout jádro myšlenky či zúčastnit se polemické diskuze. Je aktivní studentkou. Písemný text je však její velkou slabinou. Nejde o jednotlivé prohršky, ale o nepochopení způsobu, jakým se píše studentský odborný text. A proto musím udělit známku **nevyhověl**.

Pokud by vyvstala otázka, zda práci přepracovat, či si zvolit nové, vhodnější téma, přiklonil bych se k druhé možnosti. Nové téma by mělo být jasně a pevně vymezeno obsahově i metodicky. Doporučuji se vyhýbat složitým myšlenkovým konstrukcím, volil bych spíše popisné, jasně definovatelné téma. Důvodem pro tuto volbu není přesvědčení, že by studentka nebyla schopná četby a porozumění některému z filosofických systémů, ale kvůli obtížím takové téma náležitě písemně zpracovat.

Datum: 28. 5. 2023

Podpis: