



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): doc. RNDr. Josef Moural, Csc.

**Práci předložil(a):** Eliška Rosenbaumová

**Název práce:** Kantův kopernikánský obrat a transcendentální analytika

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka stanovila jako cíl práce „ospravedlnit Kantovy myšlenkové postupy Transcendentální dedukce čistých rozvažovacích pojmů“ (s. 8), nebo snad poněkud střízlivěji formulováno vyložit tento Kantův text a přispět do diskuse o něm se záměrem hájit jeho filosofickou platnost. Takto střízlivěji formulované úkoly jsou v práci velmi pěkně naplněny.

V první polovině práce se autorka věnuje tzv. metafyzické dedukci kategorií, tzn. stanovení sady základních čistých rozvažovacích pojmů (kap. 1) a úvahám o podmínkách možnosti tří exaktních věd (kap. 2), ve druhé polovině (s. 36-67) přechází k problematice transcendentální dedukce.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorčino téma je na bakalářské úrovni velmi náročné, a zvládá je velmi dobře. Pracuje zdárně s výborně zvolenou sekundární literaturou (Henrich, Friedman, Allison, Trnka, Guyer – převážně v angličtině) a nebojácně se pouští do vlastních úvah, kde není spokojena s tím, co v sekundární literatuře nachází.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je psaná pěknou češtinou a objem překlepů a/nebo jazykových chyb je přijatelně malý („srze“ s. 19, přebytečná čárka v prvním řádku třetího odstavce na s. 16 atd.). Citování a odkazování je v pořádku, grafická úprava bez výhrad. Trochu zarazí, že autorka nepracovala s anglickými překlady Kantovy první kritiky, které by jí pravděpodobně usnadnily práci s anglickojazyčnou sekundární literaturou.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Výborná práce obtížností tématu, kvalitou jeho zvládnutí a nebojácnou tendencí sama vést úvahu, kde se dosud jiným nedařilo. S ohledem na bakalářskou úroveň by o slabých stránkách práce ani neměla být řeč.

Jak nosné jsou autorčiny nápady, to bude muset prověřit čas, živá konfrontace s prvotřídní kantovskou diskusí a pokus(y) vypracovat je důkladněji. Co více si od bakalářské práce máme přát?

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Mohla byste konfrontovat názory o soudu ze s. 20 práce („vztah mezi dvěma pojmy je pro soud nutnou ... podmínkou“) s Kantovou naukou o vjemových soudech (*Wahrnehmungsurteil*) z *Prolegomen* (zvl. AA IV, s. 298 a 304)?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**  
Výborně.

Datum: 29. 5. 2023

Podpis: