

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Bc. Lukáš Brejcha
Studijní obor/zaměření: Projektové a procesní řízení
Téma diplomové práce: Řízení rizik projektu
Hodnotitel – oponent: Ing. Radim Špicar
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Cílem práce bylo vytvořit postup řízení rizik a ten následně aplikovat v kontextu konkrétního projektu. Tento cíl byl splněn a analýza provedena veskrze správně, oproti tomu celkové zhodnocení se jeví jako příliš stručné a nedostatečné.

U logického rámce došlo zřejmě k nepochopení jeho struktury, a v důsledku toho v něm chybí účel projektu. Pokud se autor cíleně odchýlil od standardní formy metody, bylo by vhodné důvod rozebrat a alternativní přístup popsat v teoretické části.

Práce obsahuje větší množství zmatečných formulací (např. str. 51 poslední odstavec), kdy lze dovodit, co autor zamýšlel, pouze z kontextu. Grafické zpracování tabulek FMEA je zvoleno velmi nešťastně. Podobně tabulky RIPRAN by bylo vhodné vložit do příloh v horizontálním uspořádání. Celkem tyto

tabulky zabírají 15 stran, což uměle navyšuje rozsah práce, podobně jako velká prázdná místa (např. str. 75).

Závěrečné porovnání výstupů obou metod je velmi strohé a obsahuje kapitolu 3.5.8, která hovoří pouze v teoretické rovině a měla by tedy být uvedena v teoretické části práce. Autor nijak nekomentuje hlavní odlišnost ve výstupech (metoda RIPRAN zařadila riziko #1 na první místo závažnosti, zatímco FMEA až na páté).

Celkově práci hodnotím stupněm velmi dobře a doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Blíže popište, proč je riziko #1 z hlediska závažnosti hodnoceno metodami FMEA a RIPRAN odlišně.
- 2) Souhrnně popište celkové náklady, které musí být v projektu vynaloženy na opatření proti identifikovaným rizikům a očekávanou hodnotu přínosu těchto opatření.

V Plzni, dne 10.05.2022

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.