

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Sarah Černíková**

NÁZEV PRÁCE: Visegrádská skupina a její postoj k debatě o budoucnosti Evropy

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je stanoven na s. 9. Autorka hodlá identifikovat postoj států Visegrádské skupiny v otázkách, které se vztahují k budoucnosti EU.

Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autorka zvolila zajímavé a přiměřeně náročné téma. Jeho zpracování dobře promyslela a naplánovala, což dokládá obsah metodologické kapitoly umístěný za závěrem. Metodologický postup autorce umožnil bez obtíží naplnit stanovený cíl a jít v řadě ohledů i za jeho rámec (tj. i k otázkám, které se nutně nevztahují k budoucnosti EU).

Po představení historie Visegrádské skupiny (kap. 3) autorka vymezuje pozici VS v rámci EU (kap. 4) a následně přechází k rozboru priorit předsednictví VS (kap. 5). Zde by, podobně jako v kap. 6 a 7 věnované pozicím států k vybraným tématům, práci prospělo zasazovat častěji pozice do obecného kontextu (např. u zemědělské politiky mají země VS na řadu věcí podobné náhledy, ale vedou je k tomu odlišné důvody). V závěru autorka dobře shrnuje argumentaci a shrnuje klíčová zjištění. Místy bych doporučil šetřit s pojmy pozitivní/negativní (např. u hodnocení postoje VS k debatě o budoucnosti Evropy na s. 60).

Práce vychází z dostatečného množství relevantních zdrojů. Autorka hojně pracuje s prameny a vhodně je kombinuje se sekundárními zdroji. Spektrum zdrojů doplnila provedením tří rozhovorů s experty na oblast spolupráce zemí střední Evropy.

Práce obsahuje jednu přílohu - sadu otázek pro rozhovory vedené autorkou. Příloha by měla mít nadpis/titulek popisující její obsah.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni. Práce je napsána srozumitelně a čtivě. Jen občas se vyskytují drobné chyby, zejména v psaní interpunkce.

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny.

Grafická úprava práce je v pořádku. Pouze podobu tabulky na s. 42 by bylo dobré upravit tak, aby byl její obsah čitelný. Zvláště působí, že kap. 4.1 je jedinou podkapitolou čtvrté kapitoly (nadpis je v takovém případě nadbytečný).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z práce Sarah Černíkové je veskrze pozitivní. Autorka prokázala dobrou orientaci v problematice, dobře promyslela postup své analýzy, provedla kvalitní rešerši zdrojů a sepsala dobře informovaný a jasně strukturovaný text. Práce nemá dle mého soudu výraznější slabiny, jen bych doporučil ubrat na snaze uzavřít téma jasnými hodnotícími soudy ohledně rolí a pozic VS (srov. závěr práce).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Čím si autorka vysvětluje převažující reaktivitu Visegrádské skupiny, kterou konstatuje v závěru práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

DATUM: 19. května 2023

PODPIS: