

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Veronika Hrušková**

NÁZEV PRÁCE: Vědecká diplomacie Velké Británie

HODNOTIL: *Jiří Zákravský*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Jak autorka předkládaného textu uvádí, "[c]ílem této bakalářské práce je zmapovat situaci na poli vědecké diplomacie s konkrétním přihlédnutím k Velké Británii" (s. 1). Jedná se o cíl, který sice není nikterak ambiciózní, nicméně v kontextu bakalářské práce ho vnímám jako validní. Tento obecný cíl se poté dle mého naplnit podařilo, nicméně pouze základním způsobem.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Vědecká diplomacie stále nepatří mezi příliš probádaná témata, na druhou stranu i zde se již můžeme setkat se kvalitními zdroji, které se této problematice věnují (byť jich není přehršel). Autorka bakalářské práce však měla ve srovnání s dalšími nástroji soft power, jako jsou kulturní či sportovní diplomacie, složitější pozici, neboť počet kvalitních zdrojů je v případě diplomacie vědecké stále ještě limitován. I z tohoto důvodu hodnotím zdrojovou základnu jako ještě dostačující, objevují se v ní autoři, jejichž "přítomnost" byla obecně očekávána. Obdobným způsobem vnímám i užití primárních zdrojů, které byly pro sestavení druhé poloviny textu využity. Na druhou stranu by případně větší množství primárních zdrojů určitě předkládané bakalářské práce neuškodilo.

Již z předchozího řečeno vyplývá, že psání o vědecké diplomacii se na první pohled jeví jako složitější, než je psání např. o diplomacii sportovní. Z tohoto důvodu hodnotím i samotnou první kapitolu věnovanou obecně vědecké diplomacii kladně, na druhou stranu místy se můžeme setkat s příliš obecnými konstatováními, která by si zasloužila větší vysvětlení apod. Druhá kapitola se již věnuje v práci zkoumanému příkladu - tj. Velké Británii. V ní autorka představuje aktéry a organizační strukturu i konkrétní programy podporované ze strany Velké Británie a ruku v ruce s tím i principy, na nichž má britská vědecká diplomacie být postavena. V této souvislosti je možné bavit se spíše o popisu jednotlivých aktivit, který vychází z primárních zdrojů. Částečně zde postrádám větší propojení s částí, která byla vědecké diplomacii věnována obecně - chybí mi zde vlastní interpretace daných aktivit a možná i jejich kritičtější rozměr (např. polemiku spojenou s tím, zda jsou v textu zmiňované programy vhodně nastaveny apod.). Pozor poté na faktografické chyby - viz s. 20 a odkaz na Rozvojové cíle tisíciletí, které však byly v roce 2015 nahrazeny novým plánem/programem. Závěr práce poté spíše implicitním způsobem propojuje obě kapitoly dohromady (ostatně viz otázky).

Předkládaná bakalářská práce neobsahuje přílohy, což je rovno konstatování faktu, nikoliv kritické připomínce.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je obecně dobrý, nicméně můžeme se setkat s místy, kde se objevuje problematická stylistika. Viz např. "[...] uvažuje vědu jako něco apolitického" (s. 2), "Paradoxně proti

zmíněnému zbrojení probíhaly totiž i dialogy o odzbrojení" (s. 13, daná situace mi jako paradoxní nepřijde) či "Druhá proměna, která po bipolárním konfliktu nastala, byl konec bipolarity" (s. 15). Na druhou stranu během samotného procesu psaní se množství podobných stylistických záležitostí stále zmenšovalo. Místy se v práci objevují gramatické chyby, ale v přijatelné míře. Některé pasáže - a to je čistě subjektivní dojem - na mne působí trhaně (to se týká např. částí první kapitoly).

Odkazový aparát a podobu seznamu literatury vnímám jako bezproblémové. Autorka předkládané bakalářské práce dokazuje, že ví, jakým způsobem by měl po formální stránce odborný text vypadat. V práci tak potvrzuje, že tuto dovednost si během studia osvojila.

Grafická úprava práce je standardní a splňuje vše, co od závěrečných textů na KAP v tomto ohledu očekáváme.

#### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Z pozice vedoucího bakalářské práce vnímám pozitivně progres, jímž práce během samotného procesu psaní prošla. Na textu se bohužel - viz mé úvahy spojené s obecností některých pasáží a pouhým popisem - promítla skutečnost, že k jeho napsání došlo za relativně krátkou dobu; jsem přesvědčen, že potenciál práce byl poznání větší. Ač jsem výše k některým věcem kritický, pozitivně hodnotím, že došlo k naplnění cíle (alespoň v základní rovině), práce na mne působí systematicky, k naplnění cíle směřuje a po formální stránce ji vlastně nazírám jako zvládnutou. Právě toto jsou důvody, proč navrhuji bakalářskou práci hodnotit mezi stupně "velmi dobře" a "dobře" v závislosti na obhajobě.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

1) V závěru práce zaznívá, že Velká Británie "[v]yužívá tedy všechny tři výše zmíněné přístupy, diplomacii pro vědu, vědu pro diplomacii a vědu v diplomacii. Všechny tyto zájmy a přístupy zvyšují onu soft power Spojeného království v rámci mezinárodního systému" (s. 30). Mohla by autorka toto své konstatování doložit na datech, která se objevují v textu?

2) V závěru je taktéž napsáno, že využívání vědecké diplomacie Velké Británii "[...] zajišťuje vysokou míru spolupráce s celou řadou států a zároveň vysoký vědecký, a posléze i politický, status" (s. 31). Na základě jakých dat autorka došlo k tomuto závěru?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

MEZI VELMI DOBŘE A DOBŘE

**DATUM: 12. května 2023**

**PODPIS:**