

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Jan Koutský**

NÁZEV PRÁCE: Skotská diskuze o nezávislosti v době pandemie covid-19

HODNOTIL: *Jiří Zákravský*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

"Cílem této bakalářské práce je zjistit, jaká témata se nejčastěji objevovala jako součást argumentace Skotské národní strany v souvislosti s nutností nezávislosti" (s. 7) v době pandemie covid-19. Domnívám se, že takto stanovený cíl se podařilo autorovi předkládané práce naplnit, byť k určitým krokům na jeho cestě k naplnění cíle budu částečně kritický.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Výzkum sociálních sítí v kontextu politické komunikace je nadmíru populárním tématem, což ostatně dokazuje i tato bakalářská práce. Autor v ní postupuje od obecných úvah o secesi, zaobírá se debatami o autonomii a nezávislosti v souvislosti s jím zkoumaným Skotskem, aby po odbočce ke covid-19 na závěrečných stranách textu již věnoval pozornost argumentům spojeným se skotskou nezávislostí. Ty jsou založeny na analýze twitterových příspěvků dvojice zástupců SNP. Taková struktura práce má logiku, nicméně mi přijde, že dané pasáže na sebe příliš nenavazují a působí trhaně (případně jsou možná zbytečně krátké, nicméně toto souvisí se skutečností, že se jedná o bakalářský text a dané prosím nevnímejme jako kritiku). Jako pozitivum však vnímám, že pro jejich sestavení bylo použito dostatečné množství kvalitní odborné literatury i primárních zdrojů, které jsou spojeny s ústředními pasážemi práce.

Standardní bakalářské jsou poté často rovny kompilátům (toto mé konstatování není rovno jejich kritice); těší mne snaha studentek a studentů přicházet v jejich závěrečných pracích s analýzami problematiky, které se v textu věnují. Právě toto oceňuji i v souvislosti s předkládanou bakalářskou prací. Na druhou stranu mám pocit, že její autor zůstal bohužel trochu v polovině cesty, kdy nevyužil potenciál, který jím navržený výzkum měl - domnívám se, že by bylo záhodno lépe popsat záležitosti související s metodologií (zde bych se nebál být opravdu ještě podrobnější - ostatně viz dvojice otázek v závěru posudku) i více vytěžit ze získaných dat, nejenom rekapitulovat, co bylo obsahem jednotlivých tweetů a zda byly využity hashtagy apod. Chybí mi zde větší pokus o interpretaci výsledků. Na druhou stranu "musím" uvést, že oceňuji snahu autora jít touto obtížnější cestou.

Bakalářská práce neobsahuje přílohy, což v případě tohoto tématu vidím jako dílčí nedostatek. Sumarizace výsledků - např. v podobě tabulek - by z mého pohledu napomohla čtenáři se v textu lépe zorientovat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autora je v pořádku, gramatické chyby či překlepy se prakticky nevyskytují. Jak bylo napsáno výše, text však na mne místy působí trhaně (což může souviset s relativně velkým množstvím pod/kapitol) - toto je samozřejmě subjektivní hodnocení, jiný čtenář dané nemusí vůbec zaznamenat.

Odkazují ale např. na délku podkapitol o jednom delším odstavci (viz s. 30 a 31).

Odkazový aparát je obecně v pořádku, objevují se místy pouze drobné "přešlapy" (viz např. s. 12 a 13 a počáteční písmena křestních jmen autorů v odkazech či by mělo být lépe naloženo s množstvím odkazů na s. 33). V souvislosti s odkazovým aparátem se tak jedná o standardní bakalářskou práci, která si zaslouží přívlastek bezproblémová.

Grafická úprava je standardní. Nicméně mé oko cvičené seminárními pracemi z kurzu KAP/UMET nemohlo nezaznamenat, že poznámky pod čarou jsou napsány jiným písmem a nejsou zakončeny tečkou. Pokud však zmiňuji tento detail, je zřejmé, že jinak nemám ke grafické úpravě textu žádné komentáře.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Předkládanou bakalářskou práci vnímám jako kvalitní text, v němž autor dokazuje, že rozumím v práci zkoumané problematice i v obecné rovině tomu, jaké atributy by měl odborný text naplňovat. Na druhou stranu se domnívám, že v některých pasážích by autor mohl být ještě více podrobnější, nebát prezentovat svou vlastní interpretaci a nespoléhat se "pouze" na informování o tom, co jednotliví aktéři říkají. Bakalářskou práci tedy navrhuji hodnotit stupněm "velmi dobře", byť v případě kvalitní obhajoby a zodpovězení mnou položených otázek by práci slušelo hodnocení "výborně".

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

1) Proč jsou zkoumány argumenty dvojice podporovatelů skotské nezávislosti pouze na sociální síti Twitter? Nebylo by záhodno soustředit se i na jiná vyjádření (prezentovaná v rozhovorech, na plénu parlamentů apod.)? Základní informace se objevují na s. 7 a 8, nicméně by dle mého bylo vhodné se k tomuto tématu při samotné obhajobě vrátit.

2) S předchozí otázkou souvisí i tato. Proč byly analyzovány pouze dva twitterové účty (rozumím logice toho, že se jedná o dva důležité aktéry, což ostatně je v textu představeno, ale nebylo by pro reflexi argumentace SNP lepší zaměřit se na jejich větší počet)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI VÝBORNĚ A VELMI DOBŘE

DATUM: 12. května 2023

PODPIS: