

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Lucie Matějcová**

NÁZEV PRÁCE: **Rozbor příčin rusko-ukrajinské války z realistického pohledu**

HODNOTIL: *doc. Š. Waisová*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka na s. 3 píše, že „práce koncipována jako případová studie předních realistických teoretiků, kteří se vyslovují k rusko-ukrajinskému konfliktu. Hlavním cílem práce je prokázat užitečnost realistické teorie a její aplikovatelnost na soudobý konflikt. Dalším cílem práce je přiblížit teoretické přístupy vybraných neorealistických teoretiků, aplikovat jejich teorie na rusko-ukrajinský konflikt, rozebrat jejich analýzy rusko-ukrajinského konfliktu a porovnat soulad jejich teorií a analýz (publicistiky). V rámci kapitoly s názvem Aplikace teorií vybraných teoretiků na rusko-ukrajinský konflikt je mým cílem zodpovědět otázku jednoznačnosti a aplikovatelnosti jednotlivých teoretických přístupů

... Pro zmíněné účely jsem si zvolila Johna J. Mearsheimera, Stephena Van Everu a Stephena Walta. Právě tyto teoretiky jsem si pro svou práci vybrala, protože veřejně komentují rusko-ukrajinský konflikt.“

Autorka dále na s. 4 píše, že „v kapitole s názvem Rusko-ukrajinská válka v publicistice vybraných realistů, představím a rozeberu jednotlivé analýzy války na Ukrajině zmíněných teoretiků. Pokusím se u každého z nich odpovědět na tyto otázky: Jací aktéři se konfliktu účastní? Jak hodnotí motivy hlavních aktérů/příčiny konfliktu? Jaké vidí možné východisko z krize? Jaké skutečnosti a souvislosti vyzdvihují?“ Cíl práce byl naplněn jen z části – autorka seznamuje čtenáře s díly vybraných teoretiků velmi stručně – Waltovi a Van Everovi věnuje každému dvě stránky. To nedává autorce možnost představit jejich koncepty a myšlenky a není tedy pak jasné, kde bere informace pro porovnání teoretické práce daných autorů s jejich publicistickými díly. Odpovědi na otázky uvedené na s. 4 v úvodu, pak autorka v práci prakticky nenabízí. Cíl práce byl naplněn jen z části – práce je stručná a povrchní, autorka nevyužívá potenciál, který jí téma nabízí.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autorka si vybrala složité a náročné téma a z tohoto pohledu je třeba text posuzovat. Nicméně, i když toto zohledním, tak musím konstatovat, že text je velmi stručný, když představuje tři klíčové autory. Analýza jejich konceptů a teoretického přístupu je prezentována na cca 8 stranách. Autorka si navíc jako základ pro představení každého autora vzala jen jednoho jeho dílo – Mearsheimer 2001, Van Evera 1999 a Walt 1985.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je přijatelný. V textu vidím dvě slabiny: 1) na s. 4 i jinde autorka píše „viz.“ A 2) autorka nesprávně odkazuje. Příkladem budiž s. 12 „Alianci definuje Walt jako „formální nebo neformální spojenectví v rámci bezpečnostní spolupráce mezi dvěma nebo více suverénními státy“. Vyvažování poté jako „spojenectví s ostatními proti převládající hrozbě (James 2022: 387).“ Byť je zde text v uvozovkách, tj. přímo cituje Walta, chybí odkaz na Waltovo dílo. Pokud text čerpá z Jamese, pak by odkaz měl být (Walt podle Jamese), ale i to je problematické, protože pokud představuje Waltovo dílo, měla by primárně čerpat z jeho textů.

### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Co se týká dílčích postřehů:

- Vítám tabulku 1, kde autorka shrnuje názory tří zkoumaných autorů, není však jasné, na základě jaké literatury toto shrnutí předkládá, neboť z textu, který prezentuje na předchozích stránkách tyto poznatky nevyplývají.
- Text je vlastně velmi stručný, a to v každé kapitole a u každého autora. Z pohledu obsahu BP by bylo daleko vhodnější, pokud by si autorka vybrala jen jednoho autora, jeho teoretické úvahy a jeho publicistiku, řádně a důkladně představila obě složky díla a zejména koncepty daného autora, a ty pak aplikovala na rusko-ukrajinský konflikt. V předložené podobě je práce polovičatá a text nedostatečný.
- Mezi klíčové pasáže práce patří představení realistického proudu v MV. Informace zde uváděné čerpá autorka prakticky z jednoho zdroje, a to je přednáška pana profesora Druláka ze 7. října 2010. Jedna přednáška se mi zdá skutečně chabou zdrojovou základnou pro tento typ práce.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Jak a v čem se liší Waltova teoretická práce od jeho politické publicistiky? Můžete to demonstrovat na rusko-ukrajinském konfliktu, který jste analyzovala?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

dobře

DATUM: 14. května 2023

PODPIS: