

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Barbora Pohunková**

NÁZEV PRÁCE: České předsednictví v Radě Evropské unie. Analýza prosazování priorit

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je uveden na s. 1: "Cílem bakalářské práce je zanalyzování českého předsednictví, přičemž důraz je kladen na zhodnocení úspěšnosti v prosazování stanovených priorit. Jelikož hodnotit předsednictví jako celek je velmi náročné, je zapotřebí se věnovat konkrétním prioritám a podívat se na to, co se v nich během šesti měsíců podařilo a naopak."

Autorka správně zúžila svůj záměr na sledování naplnění priorit stanovených pro předsednictví a tím se měla vyhnout nesplnitelnému úkolu, tj. hodnocení jakési obecné "úspěšnosti" předsednictví. Bohužel však svůj dobře stanovený cíl nedokázala promítnout do provedení analýzy naplnění priorit. Cíl práce tak dle mého soudu nebyl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autorka si vytkla přiměřeně náročný cíl. V prvních krocích směrem k jeho naplnění si počínala dobře. V kap. 2 téma náležitě konceptuálně zarámovala a ohraničila. V kap. 3 vymezila základní měřítko hodnocení (tj. popsala obsah stanovených priorit). K překvapení čtenáře však v kap. 4 nedochází ke strukturovanému hodnocení na základě rámce připraveného v kap. 2 a 3, namísto toho autorka začíná vršit množství nesourodých hodnotících soudů z různých zdrojů (hodnocení novinářů, akademiků, opozičních politiků, funkcionářů Evropské komise či zahraničních politiků, často dokonce sebehodnocení Vlády ČR či jejích členů). Není patrný žádný analytický postup - autorka měla při plnění cíle pracovat primárně s prameny (závěry z jednání REU a z Trialogů, mohla rovněž využívat záznamy ze zasedání REU pro doplnění kontextu) a na jejich základě usuzovat, nakolik se ČR dařilo priority naplňovat. V kap. 2.4 si pro takový postup připravila i konceptuální rámec (vymezila koncepty agenda-setting/structuring/exclusion), ale v kap. 4 tento rámec nijak nevyužívá.

O absenci vlastních závěrů ohledně naplňování priorit svědčí i to, že v závěru práce namísto prezentace vlastních zjištění parafrázuje převzatá hodnocení.

Rešerše k problematice předsednictví v Radě EU je adekvátní. Problémem je chybějící zapojení pramenů obsahující informace ohledně průběhu a výsledku jednotlivých jednání REU v období českého předsednictví.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je na solidní úrovni, v textu se nevyskytuje větší množství chyb či stylistických nedostatků.

Na zdroje je řádně odkazováno. Grafická úprava práce je v pořádku.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z práce Barbory Pohunkové je rozporuplný. Autorka velmi dobře splnila první část svého úkolu - zvládla téma zarámovat a připravit si adekvátní rámec pro analýzu. Následně se ale pustila do hodnocení českého předsednictví v REU přesně takovým způsobem, před nímž sama varuje při vymezování cíle práce (viz výše). To bohužel do značné míry devaluje snahu, kterou autorka do přípravy práce vložila. Přesto se domnívám, že s ohledem na bezproblémovou formální stránku práce a zdařilou první polovinu textu lze práci doporučit k obhajobě s hodnocením DOBŘE.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Kdo na Zelenou dohodu pro Evropu nahlíží velmi skepticky? (s. 38) O jaké vyjednání lepších podmínek se ČR v dané oblasti pokoušela? Proč autorka uvádí, že daná snaha nebyla úspěšná?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

DOBŘE

DATUM: 19. května 2023

PODPIS: