

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Martin Stejskal**

NÁZEV PRÁCE: Sport a politika by se neměly míchat? Diskuse o olympiádě v Pekingu v roce 2022

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je stanoven na s. 8. Autor chce zmapovat mezinárodní politickou diskusi ohledně ZOH v Pekingu a soustředí se přitom na otázku diplomatických bojkotů ZOH. Zároveň si pokládá celkem 8 otázek, na které hodlá v práci najít odpověď.

Stanovení cíle práce autor poněkud překombinoval. Bylo by zcela postačující soustředit se na problematiku diplomatických bojkotů a ostatní dílčí témata řešená v práci ponechat stranou. Zároveň je však třeba uvést, že autor daný cíl naplnil (pokud tedy odhlédneme od nešťastné formulace cíle - reálně se nezabývá primárně "mezinárodní politickou diskusí", ale diskusemi národními ohledně neúčasti politiků na ZOH v Pekingu).

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autor zvolil aktuální a přiměřeně náročné téma. Náročnost si znásobil tím, že si stanovil zbytečně mnoho dílčích úkolů. Práce se věnuje ZOH v Pekingu ve dvou základních rovinách, autor rozsáhle popisuje okolnosti diplomatických bojkotů Her ze strany některých zemí (kap. 2) a následně podává přehled rozličných kontroverzí a skandálů s přesahem do politiky, které se v průběhu Her odehrály. Především první část je zpracována opravdu důkladně a mohla by sama o sobě tvořit bakalářskou práci, pojednání o kontroverzích (jakkoli zajímavé a rovněž dobře zpracované) autor do práce zařazovat nemusel (samozřejmě by v tomto smyslu musel zúžit cíl práce). Tak by se mu podařilo vejít se do maximálního doporučeného rozsahu.

Po obsahové stránce je práce zpracována pečlivě a nabízí dostatečně podrobný, dobře strukturovaný a argumentačně vyspělý přehled řešených témat. Ocenit musím zejména masivní rešerši, na níž je text vystavěn, autora musela její příprava stát enormní úsilí.

V úvodu práce by bylo dobré podrobněji vysvětlit, jakým způsobem autor zařazoval země do jednotlivých skupin a na základě jakého klíče vybíral ty, kterým se bude blíže věnovat (mějme na paměti, že Her se zúčastnili sportovci z celkem 91 zemí).

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autora je na solidní úrovni, práce je bez obtíží srozumitelná a nevyskytují se v ní gramatické chyby. Autor však místy používá nepřesné pojmosloví: např. tvrdošijně v práci používá pojem zahajující ceremoniál namísto zahajovacího ceremoniálu, namísto slova status používá statut (např. na s. 7), de facto píše bez mezery (s. 13), používá pojem morální hodnoty nesprávně v souvislosti s jednáním států (s. 19) apod.

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Grafická úprava práce je v pořádku.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Celkový dojem z bakalářské práce Martina Stejskala je veskrze pozitivní. Autor prokázal výbornou orientaci v tématu, do sběru informací a přípravy rešerše vložil velké úsilí a to se následně promítlo do informační bohatosti textu. Autor tak bezpečně naplnil všechny obsahové i formální požadavky kladené na bakalářskou práci, přestože si stanovil náročnější úkoly a cíle, než by bylo bývalo nutné.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Na začátku kap. 2.3 autor vysvětluje, že v dané kategorii států ho zajímají pouze "vybrané evropské demokracie". Jak určoval demokratičnost států? Autor by měl rovněž vysvětlit, jakým způsobem stanovil složení tří skupin zemí a jakým způsobem vybíral ty, jimž se následně věnuje?

Autor by mohl okomentovat svůj závěr ohledně toho, že ujugurská sportovkyně zapalující olympijský oheň oheň je případem sportwashingu. Opravdu tímto (velmi sledovaným a globálně hojně diskutovaným) aktem Čína měla v úmyslu něco maskovat, jak autor uvádí na s. 71?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

VÝBORNĚ

**DATUM: 19. května 2023**

**PODPIS:**