

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Jan Vavřík**

NÁZEV PRÁCE: Americká propaganda v moderní kinematografii

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen na s. 7 a 8. Autor chce "upozornit na typ propagand v největším kinematografickém průmyslu na světě" a zodpovědět následující otázky: "Byly některé filmy sponzorované přímo státem? Jsou filmy obsahující americkou propagandu úspěšné? Jakými způsoby se podílí americké složky na tvorbě filmu? Jaké techniky propagandy jsou v těchto snímcích používány?" Cíl by bylo dobré zformulovat pečlivěji (upřesnit, co se míní pojmem sponzoring a co to jsou "americké složky").

Text práce nabízí na stanovené otázky odpovědi včetně náležité argumentace a cíl práce tak byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autor zvolil téma, které je přiměřeně náročné na zpracování. Pro adekvátní zpracování tématu bylo třeba připravit analytický rámec a promyslet metodologii. Autor v kap. 2 srozumitelně (i když možná až moc rozvláčně) popisuje postup své analýzy, který stanovil smysluplně a v souladu s vytyčeným cílem. Slabší je teoretické zarámování tématu. Zde autor až příliš času a energie věnoval popisům historie propagandy (obecně a v USA), aniž by byla zřejmá konkrétní vazba daného pojednání na následnou analýzu. Namísto toho se mohl v kapitole více zabírat např. akademickou diskusí o způsobech interpretace audiovizuálních dat ve vztahu k propagandě. Mimoto by si kap. 1 zasloužila rozsáhlejší zdrojovou základnu, autor se dost často spoléhá na parafráze jednoho zdroje u jedné myšlenky (chybí triangulace).

Podstatně lepší dojem budí analýza tří filmů, jejichž výběr autor vysvětluje v metodologické kapitole. Autor se do hledání propagandistických technik ve filmech pustil s evidentním zaujetím a jeho zjištění a argumentace k nim působí povětšinou přesvědčivě (pochybnosti některých identifikovaných užitých technik card stacking), byť postup identifikace propagandistických technik je v zásadě intuitivní (to je však adekvátní tomu, že se jedná o práci na bakalářském stupni studia).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autora je srozumitelný a povětšinou nevykazuje výraznější problémy. Místy autor používá stylisticky kostrbaté formulace, občas v textu chybí či přebývají interpunkční znaménka. Občas se uchyluje k používání nadbytečných anglicismů (selling point na s. 28) či pojmů v angličtině, které mají ustálený český překlad (např. Academy Awards na s. 29, US NAVY na s. 32).

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Grafická podoba práce je v pořádku. V kap. 3 se objevují dva nečíslované nadpisy.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z bakalářské práce je převážně pozitivní. Autor prokázal zájem o téma (zejména v empirické rovině) a jeho analýza tří vybraných filmových titulů je zajímavou reflexí zkoumaného fenoménu. Slabší je teoretické ukotvení tématu, což souvisí i se slabší rešerší akademické literatury k teoretické rovině tématu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Autor by mohl v rámci obhajoby blíže zdůvodnit, proč identifikoval určité pasáže filmu Argo jako příklady card stackingu (viz s. 27).

Na s. 23 nalezneme autorův povzdech ohledně toho, že úspěšnost filmů se zpravidla hodnotí podle finančních zisků a získaných ocenění. Jaké jiné formy hodnocení úspěšnosti by autor preferoval?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 19. května 2023

PODPIS: