

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Aneta Kúsová**

NÁZEV PRÁCE: Genderová vyváženost kandidátních listin v komunálních volbách - případ voleb do zastupitelstev obcí v Plzeňském kraji

HODNOTIL: *Pavel Hulec*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je "zhodnotit a analyzovat situaci genderové vyváženosti kandidátních listin v komunálních volbách do zastupitelstev obcí s rozšířenou působností. Dále zjistím míru genderové vyváženosti kandidátních listin v komunálních volbách do zastupitelstev obcí s rozšířenou působností, a to v období podzimních komunálních voleb do zastupitelstev obcí v Plzeňském kraji v roce 2018 a 2022" (str. 6). Zatímco druhá část cíle je splněna, provedení "zhodnocení a analýzy" je kvůli zmatečnému rámování práce velmi problematické.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Z pohledu obsahového zpracování se diametrálně liší části jedna a dva práce. Druhá část práce, kde autorka především představuje míru zastoupení mužů a žen na kandidátních listinách v ORP Plzeňského kraje, je detailní a přesvědčivá. Není zcela zřejmá vazba mezi genderovou vyvážeností na komunální a celostátní politické úrovni. I přes tuto dílčí výtku této části nelze upřít vysoký podíl přínosu autorky a bezpochyby i hodiny pečlivé práce. Podobně pozitivně bohužel nejde mluvit o první části práce, která by měla řešené téma rámovat a poskytnout konceptuální aparát k analýze. Kapitoly 1.1 a 1.2 věnované otázkám genderu, resp. chápání genderové vyváženosti jsou zmatené, založené na minimálním počtu zdrojů a plné samozřejmých tvrzení (např. na str. 10 "[d]ále uvádí, že je nemožné dosáhnout rovnosti, pokud je nějaká skupina ve společnosti dominantnější a využívají svou moc k rozhodování"). Na str. 10 autorka nereflexivně ztotožňuje genderovou a sexuální identitu. Kapitoly 1.3, 1.4 a 1.5 sice vycházejí z relevantních zdrojů (Maškarinec 2019, EIGE, Fórum 50 % ad.), jsou ale poskládané bez ladu a skladu a autorka neprovádí žádnou syntézu, ze které by mohla vycházet při interpretaci výsledků. Absence jasného interpretačního rámce tak výrazně limituje možnost vyvodit z jinak pečlivě zpracovaných dat relevantní závěry. Kapitola 1.6 týkající se legislativního vymezení komunálních voleb a samosprávy je do velké míry nerelevantní vzhledem k tématu práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Odkazový aparát a seznam literatury je až na drobnosti v pořádku. Podobně počet překlepů a gramatických chyb je malý, kromě konzistentního psaní Úřadu vlády ČR s velkým "V" je tento rozměr práce bez výrazných problémů. Stylistiku podobně pozitivně už hodnotit bohužel nelze. Zejména v první části práce se vyskytuje řada obtížně srozumitelných vět, kde si čtenář/ka musí význam hodně domýšlet. Poměrně kuriózně v práci věnované tématu genderu působí převládající užívání generického maskulina (zastupitelé, voliči, atp.). Formátování textu je v práci jednotné, text je vhodně doplněn přehlednými grafy, které shrnují údaje v textu.



4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Pečlivě zpracovaná empirická data jsou bezpochyby silnou stránkou předkládaného textu. Práci ale výrazně shazuje jednak stylistika, ale zejména pak také zmatečné vymezení základních konceptů, se kterými by měla autorka pracovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Z jakého důvodu je v práci zařazena kapitola 2.7 o genderové vyváženosti na komunální a celostátní úrovni? Jaká je vazba mezi těmito dvěma úrovněmi?

Jaká legislativní opatření, která mají zvýšit míru genderové rovnosti v politice, považujete za relevantní?



6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

DOBŘE

DATUM: 9. května 2023

PODPIS: