

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Markéta SOLAROVÁ
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma diplomové práce: Teplotní komfort na území Borských polí
Hodnotitel – oponent: doc. RNDr. Marie Novotná, CSc.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Práce je dobře a zajímavě zpracována, líbí se mi hodnocení metod, kterými je možné problematiku řešit. Také vlastní zpracování problematiky na území Borských polí v Plzni ukazuje, že diplomantka zvládá různé metody a postupy odborné práce. Přesto mám k práci některé výhrady. Především diplomantka občas nedostatečně objasňuje některé skutečnosti. Už v úvodu, kde je popisována struktura práce, se píše o představení dotazníkového šetření, aniž je zmíněn jeho účel (str. 7). Ani cíle práce nejsou úplně srozumitelně popsány hned v úvodních kapitolách. V prvním cíli (Charakterizovat topoklimatické poměry a klasifikovat typy městského povrchu na území Borských polí) není uvedeno

z jakého hlediska bude typologie povrchu zpracována. Stačilo by doplnit z hlediska jeho zahřívání. Třetí cíl je také částečně nepřesně formulovaný (Provést dotazníkové šetření na území Borských polí za účelem komparace subjektivního vnímání teplotního komfortu a objektivních podmínek), jsou totiž porovnávány čtyři podobné lokality, z nichž na jedné je sice více zeleně (stromů), ale vždy jedná se o betonové plochy. A s jakými objektivními podmínkami studie vnímání teplotního komfortu srovnává? Při vlastním zpracování se už diplomantka vyjadřuje přesněji. Dále definice v úvodu teoretické části nevypovídají jasně o tom, co je to teplotní komfort. O termofyziologické definici komfortu je uvedeno, že je založena na aktivaci tepelných receptorů v kůži (Mayer, 1993). Já bych spíš řekla, že platí opak, teplotní komfort pocituje člověk tehdy, když tepelné receptory v kůži nejsou aktivní.

V metodické části nerozumím postupu při zpracování snímku Landsat 9, konkrétně větám "Prvním krokem je konverze digitálních hodnot na hodnoty záření na vrcholu atmosféry, značené jako TOA." a "Druhým krokem je konverze zjištěné TOA na zjevnou teplotu." (co je vrchol atmosféry, co je zjevná teplota). Postup je jistě správný, ale práce by si zasloužila doplnit podrobnější vysvětlení. Samotné výsledky studie jsou zajímavé a ukazují, že aurotka dobře zvládá řešenou problematiku i použité metody.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Je pro sledování venkovního teplotního komfortu vhodnější zkoumání CUHI nebo SUHI?
Proš nebylo experimentální měření poblíž míst realizace dotazníkového šetření.

V Plzni, dne 20.5.2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.