



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE:	Markéta Holcová
NÁZEV PRÁCE:	Alexander von Humboldt, jeho pohled na přírodu a význam pro geografii
OBOR STUDIA:	Obecné dějiny
AUTOR POSUDKU:	Mgr. Martin Urban, Ph.D.
TYP POSUDKU:	POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE ²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1–2
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	–

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2
Úroveň poznámkového aparátu	1–2
Stylistická úroveň textu	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	2–3
Celková formální úroveň textu	1

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Přestože si autorka zvolila relativně náročné téma bakalářské práce, nutno konstatovat, že se s ním vypořádala poměrně dobře. Zvolila logickou strukturu, a i obsah jednotlivých kapitol je vcelku dobře koncipován. Pochválit je třeba také využití zahraniční cizojazyčné literatury. Celkově pozitivní dojem z předložené práce však trochu kazí některé stylistické a gramatické nedokonalosti. Zároveň je škoda, že autorka Humboldtův pohled na přírodu neanalyzovala důkladněji a že jej prezentovala vcelku povrchně a stručně. Vytknout by se autorce dalo i to, že se při prezentaci Humboldtova myšlení spoléhala výhradně na informace obsažené v literatuře a že se sama nepokusila o vlastní prezentaci s využitím původních Humboldtových textů (k dispozici je například překlad *Kosmu* v angličtině, nebo český překlad jeho *Ansichten der Natur mit wissenschaftlichen Erläuterungen* z roku 1906). Práce má v důsledku toho dosti kompilační charakter. I přes uvedené kritické připomínky se však jedná o zdařilou práci, kterou doporučuji k obhajobě s navrhovaným hodnocením „velmi dobře“.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ Velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

–

DATUM: 25. května 2022

PODPIS: _____ 

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.