

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE: Tereza Váchová

NÁZEV PRÁCE: Konec komunistického režim v Československu a Polsku

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR POSUDKU: Mgr. Martin Boček, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	2
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	2-3
Metodologická úroveň textu	1
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2-3
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	2

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2
Úroveň poznámkového aparátu	1
Stylistická úroveň textu	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1
Celková formální úroveň textu	2-3

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Předkládaná bakalářská práce na téma změn politického režimu v Československu a Polsku působí průměrným dojmem. Autorka si pro téma své bakalářské práce vybrala v poslední době poměrně populární látku, kdy se rozhodla porovnat situaci v 80. letech ve dvou geograficky, kulturně i politicky blízkých zemích. Avšak dané téma v závěru neuchopila zcela šťastně.

Autorka zvolila standardní strukturu práce, kdy se rozhodla nejdříve popsat situaci v Československu a následně v Polsku, dle mého názoru by bylo přínosnější tento popis udělat napříč zeměmi a zvolit tematické dělení práce podle jednotlivých oblastí zájmu. Práce má tak popisný charakter a pouze v závěru a některých vybraných částech lze nalézt náznak vyhodnocení dané tematiky, lepší by bylo, dle mého názoru, zformulovat jednotlivé závěry v samostatné kapitole a věnovat se podrobně otázce srovnání, což by jistě znamenalo větší přínos práce, než opakování obecně známých faktů.

Kladně lze hodnotit autorčinu práci se zdroji a doplnění o rozhovor s pamětníkem, nicméně vzhledem k povaze tématu bych očekával dotaz na vnímání Polska u československého občana a na vnímání polských událostí, z čehož pak mohla autorka odvozovat své další závěry. Dále v případě užití této metody by se nabízelo využití i nějakého srovnatelného polského pamětníka, který by zase vzpomínal na dění v Československu z polské strany. Jedná se metodologické pochybení, které značně snižuje význam využití orální metody.

Textový projev autorky a formální úprava práce je ovšem na poměrně dobré úrovni, nicméně celkový dojem z práce je takový, že autorka téma dostatečně nevytěžila a zmiňovaný cíl práce splnila jen částečně, práci lze navrhnout k obhajobě se stupněm známky ještě velmi dobře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI**⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ velmi dobře


K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. V čem autorka práce spatřuje hlavní shody nebo rozdíly v historickém vývoji na obou zvolených územích ve zvoleném časovém období?
2. Proč autorka zvolila spíše jednostranné líčení daných událostí z československé perspektivy a nevěnovala se více otázce rovnocenného srovnávání?

DATUM:

25. 5. 2023

PODPIS:



⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.